



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Gabriely Bašné a soudců Mgr. Ondřeje Hrabce a Mgr. Kateřiny Kozákové ve věci

žalobce: **Red Rhino Limited**
se sídlem 6 Investor House (Suite 3)
Triq il-Fikus, San Gwann SGN 2461, Maltská republika
zastoupený Mgr. Janem Frišmanem, advokátem
se sídlem Vladislavova 201/3, Písek

proti
žalovanému: **Ministerstvo financí**
se sídlem Letenská 525/15, Praha 1 – Malá Strana

o žalobě proti rozhodnutí ministryně žalovaného ze dne 21. 3. 2019, č. j. MFCR-235/2018/34-18,

takto:

- I. Rozhodnutí ministryně žalovaného ze dne 21. 3. 2019, č. j. MFCR-235/2018/34-18, **se ruší** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení o žalobě v celkové výši **16 050 Kč** k rukám jeho zástupce Mgr. Jana Frišmana, advokáta, do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

I. Základ sporu

1. Ministerstvo financí (dále „žalovaný“) rozhodnutím ze dne 28. 8. 2018, č. j. MF-235/2018/34-10, uznalo žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 123 odst. 1 písm. b) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění účinném do 23. 4. 2019 (dále jen „zákon o hazardních hrách“), spočívající v zákazu provozovat hazardní hru bez povolení, jelikož nejméně dne 30. 6. 2017 provozoval hazardní hru pod názvem *platincasino* prostřednictvím internetu. Za to žalobci uložil pokutu ve výši 10 000 000 Kč a povinnost uhradit náklady správního řízení ve výši 1 000 Kč. Ministryně žalovaného (dále jen „ministryně“) následně podaný rozklad žalobou napadeným rozhodnutím zamítla a rozhodnutí žalovaného správního orgánu potvrdila. Žalovaný rovněž vydal rozhodnutí ze dne 13. 10. 2017, č. j. MF-19850/2017/34-10, o blokaci internetové stránky, resp. o zápisu dané stránky *platincasino.com* na seznam nepovolených internetových her (dále jen „rozhodnutí o blokaci“).
2. Žalovaný žalobou napadené rozhodnutí odůvodnil následovně. Dne 30. 6. 2017 provedl ohledání internetové stránky „*platincasino.com*“, o čemž vyhotovil protokol. Z ohledání je vyhotoven záznam dění na obrazovce počítače zaměstnance žalovaného provádějícího ohledání, který je uložen na CD ve formátu wmv (video). Na základě tohoto ohledání vydal žalovaný prvostupňové rozhodnutí. V prvostupňovém rozhodnutí uvedl následující skutková zjištění a dospěl k následujícím závěrům. Při ohledání provedl registraci, přičemž zemi původu vybral výběrem slova „Český“ z dalších jazykových mutací. V údajích o městě uvedl „Praha“ a v nabídce „Country“ byla předvolba země ve tvaru „Česko“. Na základě informací umístěných na spodní části úvodní internetové stránky žalovaný zjistil, že provozovatelem hazardních her na dané stránce je obchodní společnost Red Rhino Limited, se sídlem Ivestor House, Triq il-Fikus, San Gwann SGN 2461 Malta (žalobce) a držitelem doménové adresy je podle internetové stránky whois.com obchodní společnost Wombat IOM Limited, se sídlem Clinch's House, Lord Street, Douglas, IM99 1RZ, Isle of Man, Spojené království (dále jen „Wombat“). Prostřednictvím služby „Live chat“ se dotazem ujistil, že se o případnou výhru nemusí obávat. Prostřednictvím nabídky „Online Banking by Trustplay“ v části „Vklad“ provedl vklad ve výši 10 EUR na uživatelské konto, a to na účet příjemce se jménem Adyen Client Management Foundation, Amsterdam. Zaměstnanec žalovaného provedl několik různých her, kdy některé byly „výherní“ a některé „proherní“. O prohře či výhře rozhodovala náhoda nebo neznámá skutečnost. Na účtu činil výsledný stav finančních prostředků částku 6, 83 EUR. Následně se zaměstnanec žalovaného pokusil provést výplatu zbývající částky, avšak zůstatek byl nižší než minimální částka pro výplatu. Systém zároveň požadoval doložit určité dokumenty, které z důvodu vytvoření účtu pod fiktivním jménem a údajmi, nebylo možné doložit. Žalovaný nicméně v rozhodnutí dovodil, že výplata by byla reálná. Žalovaný dospěl k závěru, že provedené hry byly hazardními hrami ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách. K těmto hrám zároveň nebylo vydáno povolení. Žalovaný uvedl, že žalobce nepředložil věrohodný důkaz o skutečnosti, že dne 30. 6. 2017 provozoval internetovou stránku *platincasino.com* držitel domény (Wombat). Z důkazů, které žalobce předložil nebylo dle žalovaného možné prokazatelně seznat, jaký subjekt dne 30. 6. 2017 provozoval internetovou stránku *platincasino.com*. Závažnost přestupku považoval žalovaný za

Shodu s prvopisem provedla: S. K.

vysokou, význam přestupku za nezanedbatelný a rozsah následku za značný. Při rozhodování o výši pokuty vzal žalovaný v potaz zejména to, že žalobce získal určitou konkurenční výhodu na trhu, jelikož se zaměřil na české občany, když značná část konkurenčních obchodních společností ke konci roku 2016 ukončila svoji činnost. Žalovaný vyslovil, že je nepravděpodobné, že by žalobce provozoval hazardní hry na dané internetové stránce pouze dne 30. 6. 2017 a nikoliv již před či po tomto datu, když z obchodních podmínek i plyne dlouhodobost záměru provozovat hazardní hry. Jako polehčující okolnost považoval žalovaný ve prospěch žalobce, že minimálně od 29. 11. 2017 (kdy žalovaný provedl další ohledání) již nenabízel hazardní hry na území České republiky. Pokutu ve výši 10 000 000 Kč považoval žalovaný s ohledem na jiné případy adekvátní. K majetkovým poměrům žalobce uvedl, že jimi nedisponuje, ale domnívá se, že pokuta není likvidační vzhledem k tomu, že žalobce nabízí internetové hazardní hry v mnoha zemích celého světa a jeho celosvětové tržby tak jistě dosahují mnohonásobně větší výše než je udělená pokuta.

3. V podaném rozkladu žalobce namítal, že nikdy na stránce platincasino.com hazardní hry neprovozoval. Tento závěr dovozoval žalovaný pouze na základě informací umístěných na spodní části úvodní internetové stránky, kde však bylo uvedeno, že provozovatelem je Wombat. Což dále potvrdil i výpisem z internetové stránky whois.com. Ochranná známka č. 012167011 – Platincasino byla a je vlastněna žalobcem, což žalobce doložil, avšak to neznamena, že provozoval hazardní hry, když tato ochranná známka byla použita obchodní společností Wombat. Žalobce rovněž namítal, že uložená pokuta je pro něj likvidační, jelikož z doložené výroční zprávy za rok 2017 plyne, že jeho příjmy byly přibližně 2 415 365 Kč a hospodařil se ztrátou cca 1 530 726 Kč.
4. Ministryně v žalobou napadeném rozhodnutí velmi rozsáhle rekapitulovala předchozí řízení a rozhodnutí žalovaného. K námitkám žalobce zopakovala, že nepředložil věrohodný důkaz o tom, že internetovou stránku platincasino.com provozoval držitel domény (Wombat). Nebyla vyvrácena domněnka žalovaného, že provozovatelem hazardních her nebyl žalobce. Souhlasila s žalobcem, že držitelem domény byl Wombat. Tvzení žalobce, že nikdy neprovozoval internetové stránky platincasino.com, označila za snahu zakrýt svou podnikatelskou aktivitu i za cenu uvádění nepravdivých tvrzení. Dále uvedla, že skutečnost, že žalobce je provozovatelem, lze ověřit na veřejně dostupných internetových stránkách zabývajících se problematikou hazardu, např. ze serveru „ASKGAMBLERS“ vyplývá, že internetová stránka platincasino.com byla založena v roce 2012 a majitelem je právě žalobce. V poznámce pod čarou k názvu „ASKGAMBLERS“ ministryně uvedla následující: „Dostupné z <https://translate.google.cz/translate?hl=cs&sl=en&u=https://www.askgamblers.com/online-casinos/platincasino-review/&prev=search>.“ Dále uvedla, že na stránkách platincasino.com je uvedeno, že „Společnost Platincasino byla založena v roce 2012 a hrála online své hry v roce 2013.“ K tomu ministryně doplnila, že „je nepochybné, a četné internetové odkazy, včetně důkazů provedených ministerstvem (viz dále) to potvrzují, že účastník řízení provozuje internetovou stránku platincasino.com od roku 2012, resp. 2013, přičemž je možné, že po určitou dobu využíval pro nabídku internetových her služeb společnosti Wombat Iom Limited. Tato skutečnost ale v žádném případě nemůže mít vliv na nezákonné jednání účastníka řízení ve smyslu tvrzeném v napadeném rozhodnutí. [...] Skutečnost, že účastník řízení vlastní ochrannou známku od 1. srpna 2014 dle zápisu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví a nezajistil její údajné zneužití Wombatem, nemá vliv na skutkovou podstatu přestupku.“ S odkazem na důvodovou zprávu uvedla, že hazardní činnosti nemusí

Shodu s prvopisem provedla: S. K.

být realizovány přímo samotným provozovatelem, nýbrž mohou být pro provozovatele zajištěny i třetí osobou na základě smluvního vztahu. K námitce o likvidační výši pokuty ministryně uvedla, že dle judikatury Nejvyššího správního soudu ani záporný výsledek hospodaření není překážkou pro uložení pokuty a nemusí bez dalšího znamenat, že je pro něj likvidační. K doložené výroční zprávě za rok 2017 uvedla, že je zarážející, že by finanční situace žalobce byla natolik špatná a celosvětové příjmy nedosáhly výše, která by mnohonásobně převýšila udělenou výši pokuty. K žalobci dodala, že není provozovatelem s nezanedbatelným podílem na hazardním trhu. S žalovaným proto souhlasila ohledně výše udělené pokuty.

II. Obsah žaloby, doplnění žaloby, vyjádření ministryně a replika žalobce

5. Žalobce v podané žalobě zejména namítá, že neprovozoval hazardní hry na internetové stránce platincasino.com. Není mu známo, proč je na dané stránce uvedeno, že je vlastněna žalobcem. Žalobce je vlastníkem „pouze“ ochranné známky PLATIN CASINO, avšak s použitím své ochranné známky na stránkách platincasino.com nikdy nesouhlasil a nikomu tak souhlas neudělil. Je-li jeho ochranná známka použita jinou osobou, jedná se o její zneužití. Na úvodní stránce je kromě firmy žalobce v levém horním rohu na příkazovém řádku internetového prohlížeče uvedena společnost Wombat, dále je na stránce uvedeno, že „provozovatelem je Wombat IoM Limited a je uvedeno i spojení „[.../ platincasino.com (Wombat IoM Ltf.) [...]“. Držitelem domény platincasino.com je společnost Wombat, která s ní tak může nakládat dle svého uvážení. Majitele ochranné známky nelze zaměňovat ani s držitelem domény, ani s provozovatelem internetové stránky. Důkazní břemeno k prokázání, že se protiprávního jednání dopustil obviněný, nese správní orgán. Musí přitom postupovat tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Je právem žalobce, aby zůstal ve správním řízení nečinný. Jediným důkazem o tom, že žalobce provozoval internetovou stránku platincasino.com je podle správních orgánů informace umístěná na spodní části internetové stránky. Tato informace není dostatečná. Naopak správní orgány ignorovaly jiné informace, totiž že provozovatelem byl Wombat. Správní orgány za účelem zjištění skutkového stavu mohly učinit dotaz na společnost Adyen Client Management Foundation, jež byla příjemcem finančních prostředků, které zaměstnanec žalovaného užil při hraní her. Tímto mohl žalovaný zjistit konečného příjemce vložených finančních prostředků. V obchodních podmínkách internetového serveru platincasino.com je jasně uvedeno, že stranou, se kterou hráči vstupují do právního vztahu, je společnost Wombat. Žalobce poukázal na korespondenci, kterou zaslal Specializovanému finančnímu úřadu (oddělení kontroly daně z hazardu), která je založena ve správním spise, ze které dle žalobce plyne, že neprovozoval hazardní hry. Odkaz ministryně na stránku ASKGAMBLERS je irrelevantní, jelikož není známo, jaká zjištění ministryně z této stránky zjistila. Podle žalobce je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.
6. Žalobce dále namítá, že důkazy musí být získány v souladu se zákonem. Zaměstnanec žalovaného však ohledání provedl za užití fiktivních údajů, což nemá oporu v zákoně. Tvzení, že bylo možné vybrat finanční prostředky z dané stránky je pouhou spekulací, jelikož k výběru nedošlo. Podmínkou pro to, aby byla hra označena za hazardní, je možnost výhry nebo prohry peněz. Toto nebylo prokázáno. Není vyloučeno, že by provozovatel vrátil hráči původní vklad poté, co by zjistil, že má bydliště v České republice. Nebylo ani prokázáno, že by provozovatel umožnil registraci osoby, která má bydliště v České republice, jelikož fiktivní osoba nemá bydliště nikde.

Shodu s prvopisem provedla: S. K.

7. Dle žalobce ministryně nepřezkoumala prvostupňové správní rozhodnutí, jelikož na něj pouze odkazuje a opsala ho. Prvostupňové správní rozhodnutí vypracoval Mgr. K. B. Jak plyne ze správního spisu, Mgr. K. B. vypracoval i dokument sloužící jako podklad pro rozhodnutí rozkladové komise, který byl následně do rozhodnutí ministryně doslovně převzatý. Takový stav nelze považovat za zákonný postup.
8. V doplnění žaloby žalobce rozporoval závěry, které uvedla ministryně v dopisu, kterým jej informovala, že ne zahájí přezkumné řízení. Soud tyto závěry ani námitky k němu nebude rekapitulovat ani dále vypořádat, jelikož se netýkají posuzovaného řízení. Tento dopis vydala ministryně dne 31. 5. 2019, tedy zhruba 2 měsíce po napadeném rozhodnutí, proto nemohl mít a neměl žádný vliv na proběhlé správní řízení a nyní přezkoumávané rozhodnutí.
9. Žalobce v doplnění žaloby dále navrhl, aby Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) upustil od uložení trestu, jelikož výše pokuty je zjevně nepřiměřená. Výši pokuty správní orgány odůvodnily tím, že (1.) se jednalo o vysoké množství her (zda se jednalo o hazardní hry, nebylo prokázáno); že (2.) je nepravděpodobné, že žalobce provozoval hazardní hry více než jeden den (jedná se o pouze domněnku žalovaného, porušení zákona bylo prokázáno pouze v jednom dni); že (3.) žalobce zamýšlel provozovat hazardní hry dlouhodobě (opět jde jen o domněnku); že (4.) závažnost přestupku byla poměrně vysoká (není vysvětleno, jaká kritéria vzal žalovaný v potaz a ani neuvedl žádné obdobné případy, kde ukládal za obdobné jednání sankce). Sankce je nepřiměřená i s ohledem na doložené majetkové poměry. Výše pokuty zároveň není dostatečně odůvodněna, jelikož ministryně nezohlednila majetkové poměry žalobce. Majetkové poměry přitom z doložené výroční zprávy znala. Tuto výroční zprávu navíc zpochybnila, i když byla ověřena nezávislým auditorem. Ministryně nevysvětlila, z čeho nabyla přesvědčení, že příjmy žalobce zcela jistě dosahují výše, která mnohonásobně převyšuje udělenou výši pokuty. Rovněž nevysvětlila, co znamená nezanedbatelný podíl na hazardním trhu. Ministryně uvedla, že neexistují polehčující okolnosti, ale vzápětí k nim měla přihlédnout. Žalobce posledně uvedl, že si může kdokoli zaregistrovat jakoukoliv doménu, kam může být umístěna stránka s jakýmkoli obsahem. Kdokoli se tak může kdekoli vydávat za kohokoliv.
10. Ve vyjádření k podané žalobě ministryně rekapitulovala předchozí správní řízení, odkázala na odůvodnění napadeného rozhodnutí a dále uvedla, že správní orgány k závěru o vině žalobce dospěly na základě řádně provedených důkazů, které žalobce nevyvrátil. Uvedla, že skutková zjištění byla ověřena již v prvoinstančním řízení na webovém serveru ASKGAMBLERS. Zdůraznila, že žalobce je od 1. 8. 2014 držitelem ochranné známky PLATIN CASINO a považovala za nesporné, že nikdy neudělil obchodní společnosti Wombat právo k užívání ochranné známky. Podle ministryně mohl žalobce upozornit na to, že není provozovatelem předmětného internetového kasina již v řízení o blokaci, jehož byl společně s obchodní společností Wombat účastníkem řízení. Podle ministryně je za osobu odpovědnou za provoz hazardní hry nutné považovat nejenom přímého provozovatele, ale i osobu s ní spřízněnou. K námitce, že se správní orgány nezabývaly přípisem adresovaným Specializovanému finančnímu úřadu, ministryně uvedla, že tyto byly do správního spisu doloženy až v řízení o přezkumu. Správní orgány se s nimi tedy neměly možnost zabývat.
11. Ministryně zastává názor, že zvolený způsob ohledání internetové stránky platicasino.com byl souladný se zákonem. Bylo totiž nutné utajit identitu osoby, která ohledání prováděla, neboť by jeho odhalením mohlo dojít ke zmaření účelu ohledání. Utajit identitu

zaměstnanec bylo nezbytné z důvodu zamezení spojitosti s žalovaným a z důvodu ochrany osobních údajů zaměstnance. Ministryně má za to, že z provedeného ohledání plyne, že na dané internetové stránce byly provozovány hazardní hry zaměřené na občany České republiky. Skutečnost, že nedošlo k výplatě finální částky vložených finančních prostředků, nemá na tento závěr vliv.

12. Ministryně se ztotožnila s právními a skutkovými závěry žalovaného, proto uvedla větu „s ohledem na shora uvedené jsem rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku“, což však nelze vykládat tak, že se nezabývala věcným posouzením případu. Rozkladová komise může pro svoje rozhodnutí využít jako podklad pro své rozhodnutí stanovisko věcně příslušného útvaru žalovaného. Tento postup je v souladu se zákony a interními předpisy. Mgr. B. stál v čele odboru státního dozoru nad hazardními hrami, proto stanovisko pro rozkladovou komisi vypracovával právě on.
13. K replice k vyjádření ministryně žalobce doložil kopie internetové stránky, kterou vytvořil, a kterou chtěl poukázat na to, že kdokoliv může na svých internetových stránkách uvést jakékoliv informace. Žalobce rovněž konfrontačním až téměř urážlivým způsobem velmi kusými a zkratkovitými texty reagoval na jednotlivé vybrané věty z vyjádření ministryně. V těchto textech již žalobce netvrdí nic, co by již dříve neuvedl, soud je proto nebude dále rekapitulovat.

III. Posouzení žaloby

14. Městský soud v souladu s § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobcem vymezených námitek, vycházel při tom v souladu s § 75 odst. 1 s. ř. s. ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování ministryně a shledal, že žaloba je důvodná.
15. Podle § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách se zakazuje *provozovat hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle tohoto zákona*. Podle § 123 odst. 1 písm. b) stejného zákona se přestupku dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že *v rozporu s § 7 odst. 2 provozuje hazardní hru*. Podle § 123 odst. 7 písm. a) zákona o hazardních hrách je za uvedený přestupek možno uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč.

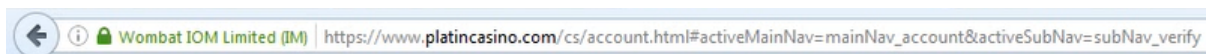
III.A Prokázání provozovatele kasina

16. Žalobce v podané žalobě zejména namítá, že ve správním řízení nebylo prokázáno a důkazně podloženo, že žalobce byl provozovatelem internetové stránky platincasino.com. S tímto názorem městský soud souhlasí.
17. Jak již bylo částečně rekapitulováno v bodě 2 tohoto rozsudku, při ohledání dne 30. 6. 2017 žalovaný zjistil, že na spodní straně úvodní internetové stránky platincasino.com bylo uvedeno následující: *„Platincasino is owned by Red Rhino Limited, Ivestor House, Triq il-Fikus, San Gwann SGN 2461 Malta and is operated by Wombat IOM Limited whose registrered office address is at Clinch's House, Lord Street, Douglas, Isle of Man IM99 1RZ with the company number 127698C. [...] All debts are enforceable in law on the Isle of Man. Platincasino.com (Wombat IoM Ltd.) strictly prohibits access and services to those under the legal age of Eighteen (18).“* Volně přeloženo, Platincasino je vlastněno žalobcem a je provozováno společností Wombat. Všechny dluhy jsou vymožitelné podle práva ostrovu Man.

Shodu s prvopisem provedla: S. K.

Platincasino.com (Wombat) striktně zakazuje přístup a poskytování služeb osobám mladším 18 let.

18. V levém horním rohu, v příkazovém řádku internetového prohlížeče byla uvedena společnost Wombat:



19. V záložce „O nás“ bylo na dané stránce uvedeno, že „*Platincasino bylo založeno v roce 2012 a šlo online v roce 2013.*“ V této záložce nebyla zmíněna žádná obchodní společnost - ani žalobce, ani Wombat.
20. V záložce „Obchodní podmínky“ bylo uvedeno, že „*Slovo „my“ a jeho odvozené a implicitní tvary se vztahují na Wombat IoM Ltd., společnost s ručením omezeným zapsanou podle zákonů ostrova Man pod registračním číslem 127698C a se sídlem na adrese Clinch's House, Lord Street, Douglas, Isle of Man IM99 1RZ*“ Pod nadpisem „KDO JSME“ ve stejné záložce bylo uvedeno, že „*Podléháme dohledu Isle of Man Gambling Supervision Commission [Komise pro dohled nad hazardními hrami ostrova Man] („GSC“) a provozujeme a poskytujeme služby v rámci licence vydané GSC dne Wombat IoM Ltd. Podrobnosti o GSC lze nalézt na stránce www.gov.im/gambling.*“
21. Na stránce whois.com byla uvedena společnost Wombat jakožto vlastník domény platincasino.com:

DOMAIN INFORMATION

Domain:	platincasino.com
Registrar:	ENOM, INC.
Registration Date:	2011-12-09
Expiration Date:	2021-12-09
Updated Date:	2016-10-25
Status:	clientTransferProhibited
Name Servers:	ns1.continent8.net ns2.continent8.net

REGISTRANT CONTACT

Name:	TED PEPPER
Organization:	WOMBAT IOM LIMITED
Street:	CLINCH'S HOUSE, LORD STREET
City:	DOUGLAS
State:	DOUGLAS
Postal Code:	IM99 1RZ
Country:	IM
Phone:	+44.1624652575
Email:	ADMIN@PLATINCASINO.COM

22. Jméno příjemce vložených 10 EUR na hráčský účet byl Adyen Client Management Foundation, Amsterdam:

Částka
EUR 10.00
Odkaz
451-4988-4394-09804
Jméno příjemce
Adyen Client Management Foundation, Amsterdam

23. Ve správním řízení se uplatňuje zásada materiální pravdy obsažená v § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dle které *nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2*. Tato zásada je v § 50 odst. 3 stejného zákona dále umocněna a zpřísněna pro řízení, ve kterých má být z moci úřední uložena povinnost (typicky řízení o přestupku): *V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.*
24. Správní orgán je tak povinen postavit nade vší rozumnou pochybnost, že se deliktního jednání dopustil právě ten, kdo má být za přestupek postižen. Existuje-li rozumná pochybnost, tj. ne zcela nepravděpodobná možnost, že se deliktního jednání dopustil někdo jiný než obviněný z přestupku, resp. že se skutek vůbec nestal, nelze obviněného za přestupek postihnout. Jinými slovy řečeno, v řízení o přestupku se nelze spokojit s tím, že skutečnost, že se obviněný dopustil přestupku, je pravděpodobnou verzí skutkového stavu (shodně viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 5. 2006, č. j. 2 As 46/2005-55, ze dne 27. 6. 2013, č. j. 7 As 145/2012-39, ze dne 9. 10. 2015, č. j. 4 As 206/2015-39, nebo ze dne 23. 11. 2021, č. j. 6 As 329/2020-42).
25. V posuzované věci výše uvedené důkazy poukazovaly na to, že to byla obchodní společnost Wombat, kdo vystupoval jako provozovatel daného internetového kasina. Na téměř všech citovaných důkazech kromě jména příjemce hráčského vkladu je uvedena společnost Wombat. Firma obchodní společnosti Wombat je uvedena na úvodní stránce internetového kasina jako provozovatel, je uvedena v příkazovém řádku, je uvedena v obchodních podmínkách a i na stránce whois.com jako vlastník domény. Naopak firma žalobce je uvedena pouze na spodní části úvodní internetové stránky. Městský soud souhlasí s žalobcem, že správní orgány uznaly žalobce vinným pouze na základě zmíněného uvedení jeho firmy na spodní straně úvodní internetové stránky (k tomu i viz dále). Žalobce od počátku správního řízení tvrdí, že on není provozovatelem kasina a naopak společnost Wombat zneužila jeho ochrannou známku a jeho firmu umístila na úvodní stránku kasina bez jeho souhlasu. Toto tvrzení nebylo v řízení vyvráceno žádnými důkazy provedenými ve správním řízení. Existují-li velice slabé indicie a důkazy o tom, že provozovatelem internetového kasina mohl být žalobce, a naopak vícero důkazů svědčících o opaku, nelze dospět k závěru, že bylo *nade vší rozumnou pochybnost postaveno najisto*, že se deliktního jednání dopustil právě žalobce. Ve světle výše citované judikatury proto nebylo možné uznat žalobce vinným ze spáchání přestupku na základě důkazů, které správní orgány shromáždily a provedly.
26. Správní orgány nezjistily dostatečně skutkový stav. Dopustily se tak vady řízení dle § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s., jelikož skutkový stav, který vzaly za základ napadeného rozhodnutí, nemá oporu ve spisech a vyžaduje rozsáhlé a zásadní doplnění. Z toho důvodu zrušil soud rozhodnutí ministryně a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení.

27. Žalovaný a následně i ministryně ve svých rozhodnutích uvedli, že žalobce nepředložil žádný věrohodný důkaz o skutečnosti, že dne 30. 6. 2017 provozoval internetovou stránku platincasino.com držitel domény společnost Wombat. Tento požadavek však není správný. Podle judikatury správních soudů „*důkazní břemeno k prokázání, že deliktního jednání se dopustil obviněný z přestupku, přirozeně nese správní orgán. Obviněnému z přestupku proto k tomu, aby nemohl být za přestupek postižen, postačí, aby o otázce, kdo se deliktního jednání dopustil, vznikla rozumná pochybnost; nemusí se tedy vyvíňovat, tj. prokázat, že se deliktního jednání nedopustil*“ (viz citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 46/2005). Nebylo tedy povinností žalobce sám navrhopvat důkazy k prokázání své nevin. Jak již bylo uvedeno výše, v souladu se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu) a zásadou vyšetřovací (§ 50 odst. 3 správního řádu), to byl správní orgán, kdo musel zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a musel přitom zjišťovat i okolnosti svědčící ve prospěch žalobce.
28. Ministryně v žalobou napadeném rozhodnutí konstatovala, že skutečnost, že je žalobce provozovatel dané internetové stránky bylo možné ověřit z veřejně dostupných internetových stránek zabývajících se problematikou hazardu, např. serveru ASKGAMBLERS. V poznámce pod čarou uvedla odkaz na tento server (viz citace v bodě 4 tohoto rozsudku). Ve vyjádření k žalobě následně doplnila, že skutková zjištění byla ověřena na webovém serveru ASKGAMBLERS již v prvoinstančním řízení. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě. Ve správním spise není založen jediný důkaz, ze kterého by bylo patrné, co bylo obsahem ministryní citované stránky, ze které měla ověřit, že žalobce je provozovatelem kasina na stránkách platincasino.com. První zmínka o webovém serveru ASKGAMBLERS se objevila až ve vyjádření žalovaného k podanému rozkladu. Ministryně následně tuto zmínku převzala do žalobou napadeného rozhodnutí, aniž by provedla důkaz učiněním kopie či ohledáním daného webu. Soud se tak nemohl seznámit s jeho obsahem a nemohl přezkoumat, zda je na daném webu skutečně uvedeno, že majitelem nebo provozovatelem internetového kasina platincasino.com je skutečně žalobce. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 29. 5. 2020, č. j. 8 Afs 116/2018-122, „*požadavek na řádné vedení spisu a evidenci jeho součástí není samoúčelný. Neslouží pouze nadřícené soudní instanci ke kontrole toho, z čeho mohl soud vycházet, ale je to i důležitá součást práva na spravedlivý proces. Účastníku řízení musí být zřejmé, jaké informace bude soud posuzovat a na základě jakých podkladů bude přezkoumávat napadené rozhodnutí. S těmito podklady musí mít možnost se také v plném rozsahu seznámit, pokud by chtěl využít práva nahlížet do spisu.*“ Městský soud nad rámec nutného odůvodnění této námitky upozorňuje, že uvedení, že žalobce provozoval dané internetové kasino, na jedné internetové stránce, není podle soudu dostatečné k prokázání viny žalobce. Je obecně známou skutečností, že vlastník internetové stránky může na svoje stránky uvést jakoukoliv informaci, a to i nepravdivou či neověřenou. Ministryně v žalobou napadeném rozhodnutí uvedla, že její závěry bylo možné ověřit z více internetových stránek zabývajících se hazardem a četných internetových odkazů. Jmenovala však pouze stránku ASKGAMBLERS (kterou ani neprovedla k důkazu) a žádné jiné. Taková poznámka je samozřejmě nedostatečná.
29. Ministryně v napadeném rozhodnutí poukázala na důvodovou zprávu k zákoně o hazardních hrách, dle které hazardní činnosti nemusí být realizovány přímo samotným provozovatelem, nýbrž mohou být pro provozovatele zajištěny i třetí osobou na základě smluvního vztahu. S tímto názorem městský soud souhlasí. Tento poukaz však již ministryně nijak dále nerozvedla. Ministryně tak zejména neuvedla, že by žalobce byl

propojen se společností Wombat, jak následně tvrdila ve vyjádření k žalobě. K tomu je však nutné připomenout, že tento názor není podložen žádnými důkazy a jedná se tak pouze o spekulaci ministryně uvedenou ve vyjádření k žalobě bez jakéhokoliv prokázání. Je nutno dále uvést, že podle judikatury Nejvyššího správního soudu není možné nedostatky odůvodnění rozhodnutí zhojit ve vyjádření k žalobě či ke kasační stížnosti (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 10. 2004, 3 As 51/2003-58). Městský soud k tomu poznamenává, že soudní řízení správní je založeno na principu plné jurisdikce, tedy že „soud posuzuje nejen zákonnost správního rozhodnutí, ale i skutkovou stránku věci, tedy má možnost dokazování a může zavázat správní orgán při zrušení jeho rozhodnutí názorem soudu nejen na otázky právní, ale i na otázky skutkové“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2006, č. j. 1 As 42/2005-62, č. 1617/2008 Sb. NSS). Tento postup má však svoje limity. Správní soud nemůže zcela nově doplňovat či nahrazovat správní rozhodnutí (viz bod 19 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2021, č. j. 8 Ads 231/2019-28). Rozšířený senát přímo ve vztahu k přezkumu rozhodnutí, jímž byl žalobce uznán vinným z přestupku v usnesení ze dne 2. 5. 2017, č. j. 10 As 24/2015-71, č. 3577/20177 Sb. NSS, uvedl, že „krajský soud tedy na základě žaloby přezkoumá, zda správní orgány v řízení o přestupku opatřily takovou sadu důkazů, která po provedeném zhodnocení s ohledem na povahu věci sama o sobě s dostatečnou přesvědčivostí vede k závěru, že se obviněný příslušného přestupku (skutku) dopustil, a zároveň neexistují žádné rozumné důvody k pochybám o věrohodnosti a úplnosti skutkových zjištění pro posouzení viny obviněného z přestupku. [...] pokud krajský soud zjistí, že správní orgány v řízení o přestupku nepostupovaly v souladu s požadavkem na zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bude na něm, aby na základě žalobních tvrzení a navrhaných důkazů pochybnosti o skutkovém stavu sám odstranil. To může v souladu s § 52 a 77 s. ř. s. učinit porovnáním nových tvrzení s důkazy již provedenými v řízení před správními orgány, zopakováním důkazů již provedených nebo provedením důkazů nových, resp. nově navrhaných. Přitom platí, jak bylo uvedeno shora, že smyslem soudního přezkumu ve správním soudnictví není nahrazovat činnost správních orgánů a vyprazdňovat účel správního řízení. Pokud tedy krajský soud dospěje k závěru, že nedostatky ve zjištění skutkového stavu jsou takového rozsahu, že jejich odstraňování by znamenalo nahradit činnost správních orgánů, uloží soud tuto povinnost správnímu orgánu (§ 76 odst. 1 písm. b/ s. ř. s.).“ Doplnoval-li by městský soud dokazování ve směru prokázání propojení žalobce se společností Wombat nebo i obecně o tom, zda žalobce byl provozovatelem internetového kasina, nahrazoval by tím činnost správních orgánů, jelikož nedostatky ve zjištění skutkového stavu jsou značného rozsahu. Takové rozsáhlé doplnění mu je zapovězeno.

30. Městský soud poznamenává, že ministryně v napadeném rozhodnutí výslovně uvedla, že skutečnost, že žalobce vlastní ochrannou známku PLATIN CASINO od 1. srpna 2014 nemá vliv na skutkovou podstatu přestupku. Toto zopakovala ve vyjádření k žalobě a dodala, že považovala za nesporné, že žalobce neudělil obchodní společnosti Wombat právo k užívání ochranné známky. Tyto vyjádření dle městského soudu svědčí ve prospěch žalobce a jeho tvrzení, že ochrannou známku společnost Wombat zneužila bez jeho svolení.
31. Ministryně ve vyjádření k žalobě uvedla, že žalobce v řízení o blokaci mohl namítat, že není vlastníkem předmětného internetového kasina, což by byl i logický krok. Městskému soudu naopak jako logické přijde, že se do daného řízení žalobce nijak nezapojoval, jelikož dle jeho názoru nebylo rozhodováno o jeho právech. Rozhodnutím o blokaci byla zařazena internetová stránka platincasino.com na seznam nepovolených internetových her.

Tvrdí-li žalobce setrvale, že s danou stránkou nemá nic společného, je zcela logické, že mu nebude záležet na tom, zda bude zařazena na daný seznam či nikoliv. Podle městského soudu tak nelze z jeho pasivity v řízení o blokaci dovozovat, že „uznal“ svoji odpovědnost za dané internetové kasino.

32. Městský soud shrnuje, že v posuzované věci správní orgány shromáždily pouze jeden důkaz ukazující na vinu žalobce a více důkazů svědčících ve prospěch žalobcovy obrany. Správní orgány dále ve správních rozhodnutích neuvedly a ani nijak neprokázaly, že by společnost Wombat byla s žalobcem propojena. Správní orgány tak žalobce uznaly vinným na základě uvedení firmy žalobce v dolní části úvodní stránky internetového kasina, což nelze považovat za prokázání viny žalobce nade vší pochybnost.
33. Městský soud pro úplnost doplňuje, že ministryně skutečně nemohla zohlednit přípisy, které žalobce zaslal Specializovanému finančnímu úřadu, když tyto byly do spisu založeny až společně s podaným návrhem na zahájení přezkumného řízení ze dne 6. 5. 2019, přičemž napadené rozhodnutí vydala již dne 21. 3. 2019.

III.B Zákonnost procesu ohledání

34. Žalobce namítá, že důkazy byly získány v rozporu se zákonem, a to z různých důvodů, ke kterým se soud postupně vyjádří.
35. Možnost provedení důkazu ohledáním je zakotvena v § 54 správního řádu. V tomto ustanovení není dán přesný postup, jak k ohledání dochází. Je v něm uvedeno, že k ohledání může dojít na místě nebo správní orgán věc vyžádá. Dle městského soudu je tak nutno postupovat přiměřeně k povaze věci. Takovým způsobem žalovaný postupoval.
36. Soud souhlasí se správními orgány, že bylo přípustné, či dokonce nutné, aby zaměstnanec žalovaného užil fiktivní, vymyšlené údaje o své osobě, aby nezmařil účel ohledání tím, že by uvedl takové údaje, které by bylo možné spojit se žalovaným. Cílem ohledání bylo zjistit, zda internetové kasino nabízí služby zaměřené na osoby z České republiky a zda jde o hazardní hry. Pro tento účel bylo nepodstatné, zda osoba, jež se registruje, je reálnou osobou, či se jen za ni vydává, jelikož provozovatel kasina nemohl zjistit, zda je hráč reálný či nikoliv. I přes uvedení vymyšlených údajů provozovatel kasina zaměstnanci žalovaného umožnil registraci, vklad peněžních prostředků i následnou hru hazardních her. Provedeným ohledáním bylo zjištěno, že provozovatel cílil i na hráče z České republiky, což bylo dokázáno tím, že zaměstnanci žalovaného bylo umožněno zadat stát Česko, město Prahu a jazyk český. Použití fiktivních údajů nebylo provedeno v rozporu se zákonem a žalobce ostatně ani na žádný zákon nepoukázal. Ze stejných důvodů není důvodná ani námitka, dle které fiktivní osoba nemá bydliště nikde, proto uvedením fiktivních údajů nemohlo být prokázáno, že provozovatel nabízí hazardní hry osobám z České republiky.
37. Žalobce namítá, že aby byla naplněna definice „hazardní hry“, muselo by dojít k prokázání vyplacení skutečných peněz a hráč by musel hrát o reálné peníze. To, že zaměstnanec žalovaného hrál o reálné finanční prostředky, plyne z jeho hráčského účtu, na který nahrál celkem 10 euro. Výše finančních prostředků na tomto účtu se měnila podle toho, jak vyhrával či prohrával. Na konci ohledání na hráčském účtu zbylo celkem 6,83 euro. Dle žalobce rovněž z ničeho nevyplývá, že by provozovatel nevrátil zaměstnanci žalovaného všechny vložené finanční prostředky, když by požádal o jejich výplatu a jakmile by uvedl, že je z České republiky. Tato námitka není důvodná. K výplatě finančních prostředků

skutečně nedošlo, avšak městský soud je názoru, že je vysoce pravděpodobné, že by k ní došlo, resp. o této otázce nevznikají důvodné pochybnosti. To plyne zejména z dotazu, který zaměstnanec žalovaného učinil na zákaznickou podporu formou „Live chat“. V dotazu se zeptal, zda dojde k výplatě výhry, když vloží finanční prostředky na hráčský účet a je z České republiky. Zákaznickou podporou mu bylo sděleno, že se není čeho obávat, že pokud bude postupovat podle jejich obchodních podmínek, jeho výhru zpracují. Jak již bylo uvedeno výše, pro učinění závěru týkající se viny obviněného z přestupku, je nutné prokázat skutečnost nade vší pochybnost. O případném vyplacení výhry městský soud žádnou pochybnost nemá.

III.C Proces přezkumu prvostupňového rozhodnutí

38. Žalobce namítá, že nedošlo k přezkumu rozhodnutí prvostupňového správního rozhodnutí, jelikož stanovisko k podanému rozkladu vypracoval zaměstnanec žalovaného, který vydal prvostupňové správní rozhodnutí. Ministryně přitom toto stanovisko do svého rozhodnutí převzala. Podle městského soudu takový postup není protizákonný. Při přezkumu rozhodnutí odvolacím správním orgánem je podstatné, zda dané rozhodnutí o odvolání vydala osoba za odvolací správní orgán k tomu oprávněná (zde ministryně). To, že se ztotožní s posouzením prvostupňového správního orgánu, nebo v tomto případě se stanoviskem vypracovaným k podanému rozkladu, není nesprávné. Nesezná-li odvolací správní orgán vadné úvahy prvostupňového správního orgánu, neexistuje důvod, proč by měl odvolací správní orgán uvádět své vlastní, odlišné úvahy od toho, co již uvedl prvostupňový správní orgán. K takovému postupu ve vztahu mezi odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí a přezkumem krajského soudu se již vyjadřovala judikatura Nejvyššího správního soudu. Tyto názory je možné plně vztáhnout i na přezkum prvostupňového správního rozhodnutí odvolacím orgánem. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20. 1. 2023, č. j. 8 Afs 92/2022-239, uvedl následující: „*To, že se krajský (zde městský) soud do velké míry ztotožní se závěry a úvahami žalovaného správního orgánu či na ně v některých částech v souladu se zásadou hospodárnosti a ekonomie řízení odkáže, samo o sobě nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku nemůže založit (rozsudek NSS ze dne 27. 7. 2007, čj. 8 Afs 75/2005-130, č. 1350/2007 Sb. NSS). V souladu se zásadou hospodárnosti a ekonomie řízení není smyslem soudního přezkumu stále opakovat již jednou vyřčené, ale přezkoumat dříve učiněné závěry správních orgánů. Panuje-li mezi názorem soudu a odůvodněním napadeného rozhodnutí shoda, není důvod, proč by na něj rozsudek nemohl v podrobnostech odkázat (rozsudek NSS ze dne 29. 5. 2013, čj. 2 Afs37/2012-47). To vše za předpokladu, že je z rozhodnutí žalovaného „zřejmé, proč žalovaný nepovažoval právní argumentaci účastníka řízení za důvodnou a proč jeho odvolací námitky považoval za liché, mylné nebo vyvrácené, shodují-li se žalobní námitky s námitkami odvolacími a nedochází-li krajský soud k jiným závěrům“.* (rozsudek sp. zn. 8 Afs 75/2005).“

III.D Návrh na upuštění od uložení sankce

39. Žalobce navrhl, aby soud upustil od uložení sankce, jelikož je dle jeho názoru zjevně nepřiměřená.
40. Podle § 78 odst. 2 s. ř. s. platí, že rozhoduje-li soud o žalobě proti rozhodnutí, jímž správní orgán uložil trest za správní delikt, může soud, nejsou-li důvody pro zrušení rozhodnutí podle odstavce 1, ale trest byl uložen ve zjevně nepřiměřené výši, upustit od něj nebo jej snížit v mezích zákonem dovolených, lze-li takové rozhodnutí učinit na základě skutkového stavu, z něhož vyšel

správní orgán, a který soud případně vlastním dokazováním v nikoli zásadních směrech doplnil, a navrhl-li takový postup žalobce v žalobě.

41. Vzhledem k tomu, že z výše uvedených důvodů soud zrušil žalobou napadené rozhodnutí ministryně, nebyly splněny podmínky pro upuštění od uložení sankce a městský soud proto nemohl od sankce upustit.
42. Žalobce svůj nesouhlas s výši uložené pokuty formuloval čistě jako odůvodnění návrhu na upuštění od uložení sankce a nikoliv jako námitku nezákonnosti výše uložené sankce. Městský soud se proto nad rámec již uvedeného v této kapitole s nesouhlasem s výši sankce nemusel dále zabývat a nemusel reagovat na vznesené námitky. Vzhledem k tomu, že pro další řízení před žalovaným a ministryní mohou být dané otázky významné, přesto uvede soud svůj názor na stěžovatelovy námitky.
43. Žalobce namítal (rekapitulováno v bodě 9 tohoto rozsudku), že se v posuzovaném případě (1.) nejednalo o velké množství hazardních her. Soud již v bodě 37 tohoto rozsudku dospěl k závěru, že o hazardní hry se jednalo. To, že se jednalo o velké množství těchto her, je prokazatelné ze záznamů o ohledání založených ve správním spise. Soud souhlasí s žalobcem, že v řízení nebylo prokázáno, že by provozovatel nabízel hazardní hry po delší období (2. a 3.). Městský soud je toho názoru, že aby bylo možné přikládat k tíži obviněnému, že hazardní hru provozoval delší období, je nutné alespoň hrubě kvantifikovat, o jak dlouhé období se jednalo. Z provedených důkazů neplyne, od kdy provozovatel nabízel hazardní hry hráčům z České republiky a naopak plyne, že již dne 29. 11. 2017 na hráče z České republiky necítil a služby jim nenabízel. Vysokou závažnost přestupku (4.) správní orgány dostatečně odůvodnily odkazem na judikaturu Ústavního soudu. Namítal-li žalobce, že sankce nebyla přiměřená s ohledem na majetkové poměry žalobce, což doložil úředně přeloženou účetní závěrkou certifikovaného auditora, je městský soud toho názoru, že k takové závěrce se měla ministryně řádně vyjádřit a vzít ji v potaz. Zpochybnila-li ministryně účetní závěrku certifikovaného auditora, musela takový postup vysvětlit. Nebylo možné k ní nepřihlédnout pouze s vyjádřením, že *„je zarážející, že by finanční situace účastníka řízení doložená výroční zprávou za rok 2017 byla natolik špatná a celosvětové příjmy nedosáhly výše, která by mnohonásobně převýšila udělenou výši pokuty“*. K přípustnosti uložení peněžní sankce městský soud odkazuje na část III. B. rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 12. 2016, č. j. 3 As 149/2015-49, na který již odkazovala i ministryně, a dle kterého je nutné zohlednit celkovou majetkovou situaci, nikoliv jen výsledek hospodaření za určitý rok.

IV. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

44. Z výše uvedených důvodů městský soud rozhodnutí ministryně zrušil bez nařízení jednání podle § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s., jelikož skutkový stav, ze kterého vycházela, neměl oporu ve spise a vyžaduje rozsáhlé a zásadní doplnění. V souladu s § 78 odst. 4 s. ř. s. zároveň výrokem I tohoto rozsudku vrátil věc žalovanému.
45. V dalším řízení správní orgány opatří dostatek důkazů, ze kterých budou moci nade vší rozumnou pochybnost postavit, že to byl právě žalobce, kdo provozoval dané internetové stránky platincasino.com, nebo byl alespoň se společností Wombat propojen. K tomu mohou využít i internetové stránky, které však musí provést jako důkaz, aby byl zřejmý jejich obsah i v případném následném soudním přezkumu. Mohou rovněž vyzvat příjemce

peněžních prostředků, které zaměstnanec žalovaného vložil na hráčský účet, aby sdělil, komu byly tyto finanční prostředky určeny.

46. Dospějí-li správní orgány k závěru, že žalobce je vinným, řádně posoudí jeho majetkovou situaci, aby pro něj nebyla uložena sankce likvidační. Takové posouzení bude však z velké části záležet i na podkladech, které jim žalobce dodá.
47. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odst. 1 s. ř. s. Jelikož měl žalobce ve věci plný úspěch, náleží mu náhrada nákladů řízení. Tyto náklady představují náklady na soudní poplatek ve výši 3 000 Kč za podání žaloby, 1 000 Kč za návrh na přiznání odkladného účinku žaloby a odměnu a náhradu hotových výdajů advokáta. Odměna náleží celkem za tři a půl úkonu právní služby, a to převzetí a přípravu zastoupení [§ 11 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů], za návrh ve věci samé (žaloba) a doplnění žaloby, oboje ve smyslu § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu. Půl úkon náleží za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě [§ 11 odst. 2 písm. a) advokátního tarifu, obdobně viz rozsudek ze dne 14. 9. 2022, č. j. 8 Afs 301/2020-78, nebo ze dne 15. 1. 2021, č. j. 8 Azs 153/2020-36]. Soud nepřiznal žalobci náhradu nákladů řízení za repliku k vyjádření k žalobě, jelikož, jak již bylo uvedeno výše, v tomto podání neuvedl nic, co by již neuvedl v předchozích podáních. Soud tak tento úkon nepovažoval za *důvodně vynaložený* ve smyslu § 60 odst. 1 s. ř. s. Za každý úkon právní služby náleží zástupci žalobce mimosmluvní odměna ve výši 3 100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 bodem 5. advokátního tarifu], která se zvyšuje o 300 Kč paušální náhrady hotových výdajů dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Celkem tedy činí náhrada nákladů řízení částku 16 050 Kč, kterou je žalovaný povinen uhradit žalobci k rukám jeho zástupce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Shodu s prvopisem provedla: S. K.

Praha dne 16. února 2023

Mgr. Gabriela Bašná v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem provedla: S. K.