

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **M. J.**, zastoupený JUDr. Pavlem Kiršnerem, advokátem se sídlem Rumunská 12, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 2. 2020, č. j. 168/2020-160-SPR/3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 6. 2022, č. j. 13 A 24/2020-26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalovanému **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 26. 11. 2019, č. j. MHMP 2380437/2019/Raj, kterým byl žalobce uznán vinným, že při řízení vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 47 km/h. Za toto jednání kvalifikované jako přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, mu byla uložena pokuta ve výši 5000 Kč a zákaz činnosti řízení motorových vozidel všeho druhu na 6 měsíců.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu, o které Městský soud v Praze (městský soud) rozhodl tak, že ji zamítl.

[3] Podle městského soudu lze na fotografii ze silničního rychloměru bez problémů rozeznat registrační značku, a vozidlo žalobce tak identifikovat. Dále je zřejmé, že řidič

vozidla následně po zastavení vozidla předložil policii občanský a řidičský průkaz žalobce a policie jej jako žalobce podle těchto dokladů ztotožnila. Nevyvstaly žádné pochybnosti o tvrzení policistů v úředním záznamu ani o dalších okolnostech spáchání přestupku.

II. Obsah kasační stížnosti a vyjádření žalovaného

[4] Žalobce (stěžovatel) brojí proti napadenému rozsudku kasační stížností z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.).

[5] Stěžovatel vznáší námitky proti závěrům správních orgánů v předchozím řízení, zejména jejich posouzení kvality fotografie, skutečnosti, že to byl stěžovatel, kdo spáchal přestupek, a ke spolehlivosti měřicího přístroje. Ve vztahu k napadenému rozsudku namítá, že se městský soud nevypořádal s námitkou, že žalovaný nedostatečně zdůvodnil uložený správní trest, když není patrné, z čeho dospěl k závěru, že v čase spáchání přestupku byl v daném místě silný provoz.

[6] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že námitky stěžovatele jsou totožné s těmi, které uvedl v žalobě, a nepovažuje tak za přínosné se k nim opět vyjadřovat. Odkazuje proto na napadený rozsudek a navrhuje zamítnutí kasační stížnosti.

III. Posouzení kasační stížnosti Nejvyšším správním soudem

[7] Kasační stížnost je přípustná. Protože se jedná o věc, v níž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, je v souladu s § 104a odst. 1 s. ř. s. nutné posoudit, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje vlastní zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, NSS kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou. Institut nepřijatelnosti a jeho dopady do soudního řízení správního kasační soud podrobně vyložil v usnesení ze dne 26. 4. 2006, č. j. 1 Azs 13/2006-39, publikovaném pod č. 933/2006 Sb. NSS, v němž vymezil podmínky, za kterých je kasační stížnost přijatelná. Ve věci stěžovatele však tyto podmínky naplněny nejsou.

[8] Nejprve je nutné předeslat, že drtivá většina kasačních námitek stěžovatele nezpochybňuje rozhodovací důvody městského soudu, ale výlučně míří proti rozhodovacím důvodům správních orgánů a řízení před nimi. Takové námitky jsou nepřípustné podle § 104 odst. 4 s. ř. s., neboť se opírají o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s. (srov. usnesení NSS ze dne 30. 6. 2020, č. j. 10 As 181/2019-63, publ. pod č. 4051/2020 Sb. NSS, odst. 12).

[9] Napadený rozsudek je přezkoumatelný. Městský soud reagoval na všechny v žalobě vznesené námitky a náležitě se s nimi vypořádal. Zároveň dostatečně vysvětlil, že žalovaný uložený správní trest odůvodnil v souladu se zákonem. Závěry městského soudu ohledně kvality fotografie měřicího zařízení i identifikace stěžovatele policisty nevzbuzují žádné pochybnosti a pochybení, natož pak hrubé, nepředstavují. Ve vztahu k věrohodnosti tvrzení policistů městský soud správně odkázal na judikaturu NSS v této otázce (mimo jiné rozsudky NSS č. j. 1 As 64/2008-42, č. j. 2 As 52/2011-47 a č. j. 4 As 19/2007-114). Také se správně vypořádal s námitkou zpochybňující přesnost měření přístrojem RAMER 10C odkazem na rozsudek NSS ze dne 26. 7. 2018, č. j. 4 As 159/2018-37, odst. 14.

pokračování

[10] Nejvyšší správní soud proto uzavírá, že přezkum městského soudu splňuje relevantní požadavky judikatury NSS, od níž se nijak neodchyluje (nebyl shledán důvod pro přistoupení k judikатурnímu odklonu) a městský soud se nedopustil ani hrubého pochybení při výkladu hmotného či procesního práva. Zároveň se kasační stížnost nedotýká právních otázek, které dosud nebyly či nebyly plně řešeny judikaturou NSS. Kasační stížnost proto soud odmítl jako nepřijatelnou ve smyslu § 104a s. ř. s.

IV. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

[11] Nejvyšší správní soud ze shora uvedených důvodů dospěl k závěru, že kasační stížnost podmínky přijatelnosti nesplňuje. Kasační stížnost proto podle § 104a s. ř. s. odmítl pro nepřijatelnost.

[12] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti NSS rozhodl podle § 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s. Ačkoli byla kasační stížnost odmítnuta, což je situace, na kterou obecně pamatuje § 60 odst. 3 s. ř. s., k odmítnutí pro nepřijatelnost dochází na základě zjednodušeného věcného posouzení případu (usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, č. j. 8 As 287/2020-33, publ. pod č. 4170/2021 Sb. NSS), a proto je namístě rozhodnout o náhradě nákladů řízení podle úspěchu ve věci. Stěžovatel neměl ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovaný měl ve věci plný úspěch, avšak nevznikly mu žádné náklady nad rozsah jeho úřední činnosti, a proto mu soud náhradu nákladů řízení nepřiznal.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. března 2023

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu