

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **V. L.**, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2021, č. j. 777786907/4765/2020-02, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 1. 11. 2022, č. j. 11 Af 33/2021-36,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení napadeného rozsudku, kterým Městský soud v Praze zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Ten svým rozhodnutím nevyhověl odvolání stěžovatele ve věci doměření spotřební daně z tabákových výrobků. Usnesením ze dne 25. 11. 2022, č. j. 1 Afs 265/2022-13, vyzval kasační soud stěžovatele prostřednictvím jeho zástupce, advokáta Mgr. Igora Žižka, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek a ve lhůtě jednoho měsíce doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu. Zástupce stěžovatele však podáním ze dne 7. 12. 2022 soudu sdělil, že již stěžovatele v řízení dále nezastupuje.

[2] Nejvyšší správní soud proto vyzval stěžovatele usnesením ze dne 19. 12. 2022, č. j. 1 Afs 265/2022-20, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doložil, že je v řízení zastoupen advokátem (výrok II), a aby ve lhůtě 15 dnů zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost (výrok III). Soud stěžovatele taktéž poučil, že nebude-li soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o kasační stížnosti zastaví, a že k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Toto usnesení se nepodařilo doručit stěžovateli do vlastních rukou, neboť si zásilku nevyzvedl, a doručující orgán ji vrátil soudu zpět. Soud proto usnesení doručil dne 13. 3. 2023 vyvěšením na úřední

desce podle § 49 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu. Lhůta tak uplynula dne 28. 3. 2023.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z dikce § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení soudní poplatek do dnešního dne nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Za této situace již soud nevyčkával uplynutí lhůty k případnému prokázání, že je stěžovatel v řízení zastoupen advokátem.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. března 2023

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu