

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **Full Care s.r.o.**, se sídlem Londýnská 309/81, Praha 2, zastoupeného Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 4. 2019, č. j. 548/2019-160-SPR/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 1. 2023, č. j. 2 A 41/2019 - 61,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) v záhlaví označený rozsudek, kterým Městský soud v Praze zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, kterým jej shledal vinným ze spáchání přestupku podle § 10 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů. Přestupku se stěžovatel dopustil tím, že jako provozovatel vozidla nezajistil, aby dne 1. 9. 2018 v 12:14 hodin v Praze 4, ul. Spořilovské - Hlavní (v blízkosti sloupu veřejného osvětlení č. 415030, směr centrum) při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích.

[2] Usnesením ze dne 16. 2. 2023, č. j. 1 As 22/2023 - 12, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Také jej vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení odstranil vady kasační stížnosti, konkrétně aby uvedl:

- datum, kdy mu byl doručen napadený rozsudek,
- petit, tj. čeho se kasační stížností domáhá,
- rozsah, v jakém napadá v záhlaví označený rozsudek krajského soudu,

– důvody, pro které kasační stížnost podává.

Soud stěžovatele zároveň poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, kasační stížnost odmítne.

[3] Usnesení bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno do datové schránky 22. 2. 2023. Po obdržení soudního spisu Nejvyšší správní soud ověřil, že tento spis obsahuje plnou moc udělenou advokátovi i pro řízení o kasační stížnosti. Lhůta pro odstranění vad kasační stížnosti však uplynula ve středu 22. 3. 2023. Stěžovatel ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti ani přes řádné poučení neodstranil, přestože byl zastoupen advokátem. Nepožádal ani o prodloužení lhůty podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Z tohoto důvodu tak nebylo možné v řízení pokračovat, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. března 2023

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu