

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **Ing. J. K.**, zastoupený Mgr. Josefem Berkou, advokátem se sídlem bří Lužů 114, Uherský Brod, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 10. 2021, čj. KUZZL-75299/2021, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 10. 2022, čj. 41 A 1/2022-72, ve znění opravného usnesení ze dne 10. 11. 2022, čj. 41 A 1/2022-80,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Josefu Berkovi, advokátovi, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši **3 400 Kč**, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Uherský Brod vydal příkaz, jímž shledal žalobce vinným ze dvou přestupků. Žalobce se za jízdy autem nepřipoutal bezpečnostním pásem a na výzvu policisty nepředložil osvědčení o registraci vozidla. Následně žalovaný výše uvedeným rozhodnutím zamítl jeho odvolání proti tomuto rozhodnutí a Krajský soud v Brně (dále „krajský soud“) zamítl jeho žalobu napadající rozhodnutí žalované. Proti rozsudku krajského soudu brojil žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížností.

[2] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu 15. 2. 2023 vzal stěžovatel kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nepůsobil zcela jednoznačně. Nejvyšší správní soud proto nejdříve vyzval zástupce stěžovatele k upřesnění obsahu podání. Zástupce stěžovatele v soudem stanovené lhůtě na tuto výzvu nereagoval. Stěžovatel se následně telefonicky dotazoval na stav řízení a během tohoto rozhovoru s vedoucí kanceláře 8. senátu potvrdil, že svým podáním učinil zpětvzetí a očekával, že toto řízení bude již zastaveno (úřední záznam o tomto hovoru je založen ve spise na č. l. 40.)

[5] Toto telefonické potvrzení zcela vyvrátilo pochybnosti o obsahu podání, a Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

[7] Usnesením krajského soudu z 13. 4. 2022, čj. 41 A 1/2022-25, byl stěžovateli ustanoven zástupcem Mgr. Josef Berka, advokát. Podle § 35 odst. 10 věty první s. ř. s. hradí odměnu za zastupování a hotové výdaje ustanoveného advokáta stát. Ustanovený zástupce učinil v řízení před zdejším soudem jeden úkon právní služby spočívající v sepisu kasační stížnosti, za něž náleží částka 3 100 Kč [§ 7 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif)]. Podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu zástupci dále náleží paušální náhrada hotových výdajů v částce 300 Kč. Celkově odměna za zastupování a hotové výdaje představují částku 3 400 Kč. Zástupce stěžovatele není plátcem daně z přidané hodnoty, a proto se uvedená částka nezvyšuje o tuto daň. Uvedená částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do jednoho měsíce ode dne právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. března 2023

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu