

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové ve věci žalobců: **a) V. I., b) S. I., c) M. I., d) A. I.**, zast. advokátem JUDr. Ing. Jiřím Špeldou, Šafaříkova 666/9, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7 – Holešovice, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 24. 8. 2022, čj. OAM-736/ZA-ZA10-ZA05-2022 a čj. OAM-737/ZA-ZA10-ZA05-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 1. 2023, čj. 31 Az 6/2022-57, o návrhu žalobců na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 1. 2023, čj. 31 Az 6/2022-57.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (rodiče s dvěma nezletilými syny) podali dne 4. 8. 2022 opakovanou žádost o udělení mezinárodní ochrany v České republice. Žalovaný rozhodl, že jejich žádosti jsou nepřipustné podle § 10a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a řízení o nich podle § 25 písm. i) téhož zákona zastavil. Proti rozhodnutí žalovaného se žalobci bránili žalobou u krajského soudu, který (poté, co řízení o jejich žalobách spojil) žalobu zamítl.

[2] Žalobci (stěžovatelé) rozsudek krajského soudu napadli kasační stížností, se kterou též spojili návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Především tvrdí, že jejich nezletilý syn (a jeden ze stěžovatelů, pozn. NSS) trpí mozkovou obrnou a v Česku podstupuje léčbu, kterou by si v Ázerbájdžánu nemohli dovolit. Také obecně uvádí, že by nuceným vycestováním z Česka před rozhodnutím o jejich kasační stížnosti utrpělo jejich právo na spravedlivý proces.

[3] Žalovaný s přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nesouhlasí; poukázal na to, že o žádosti stěžovatelů o mezinárodní ochranu rozhodoval již opakovaně a že ani žalovaný, ani krajský soud neshledali, že by se ve věci stěžovatelů objevily nějaké nové okolnosti, které by stěžovatelé nemohli uvést v původní žádosti o mezinárodní ochranu.

[4] NSS dospěl k závěru, že stěžovatelé uvedli přesvědčivé důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. Důvodem pro přiznání odkladného účinku sice nemůže být jen obecně vyjádřený zájem na osobní účasti v řízení o kasační stížnosti (k tomu srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 16. 6. 2020, čj. 8 Azs 339/2019-38, č. 4039/2020 Sb. NSS, bod 61), pádným důvodem však je probíhající léčba jejich syna. Jeden ze synů stěžovatelů a) a b) trpí mozkovou obrnou, je závislý na jejich péči a v České republice podstupuje léčbu, díky které se patrně jeho zdravotní stav zlepšil (což i v průběhu řízení o žalobě dokládali podrobnou lékařskou zprávou). V kasační stížnosti stěžovatelé tvrdí, že by k odpovídající léčbě jejich syn neměl v zemi původu přístup a hrozilo by mu vážné zhoršení zdravotního stavu. Aniž by nyní NSS hodnotil důvodnost uvedené kasační námítky, je nepochybné, že v případě vycestování by syn stěžovatelů a) a b) o aktuálně poskytovanou lékařskou péči přišel, což by mohlo jeho léčbu přinejmenším zkomplikovat. Na druhou stranu žalovaný se ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku vyjadřoval fakticky pouze ke kasační stížnosti jako takové. Žádný důležitý veřejný zájem, se kterým by přiznání odkladného účinku mohlo být v rozporu, neuvedl. A ani NSS takový zájem či práva třetích osob, do kterých by přiznání odkladného účinku mohlo nepříznivě zasáhnout, nenašel.

[5] Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky rozhodnutí napadeného rozsudku krajského soudu. Vzhledem k tomu, že krajský soud sám přiznal odkladný účinek žalobám stěžovatelů, do rozhodnutí o kasační stížnosti zůstávají pozastavené i účinky rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 8. 2022, čj. OAM-736/ZA-ZA10-ZA05-2022 a čj. OAM-737/ZA-ZA10-ZA05-2022. Současně NSS upozorňuje, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou povahou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat ani přijatelnost kasační stížnosti, ani případné rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. března 2023

Zdeněk Kühn
předseda senátu