

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse a soudců JUDr. Jiřího Derfla a JUDr. Martiny Vernerové ve věci

žalobkyně: **STROJ-KOVO s.r.o.**, IČO: 03467864,
sídlem Benešovská 432/3, 405 02 Děčín,
zastoupena JUDr. Ing. Vladimírem Nedvědem, advokátem,
sídlem Kostelní náměstí 233/1, 412 01 Litoměřice,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 11. 2021, č. j. 43884/21/5300-21442-809464,

takto:

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Částka 3 000 Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 11. 2021, č. j. 43884/21/5300-21442-809464, kterým bylo (podruhé) zamítnuto její odvolání a potvrzen platební výměr, který vydal Finanční úřad pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Děčíně, dne 5. 5. 2017, č. j. 1362182/17/2503-50521-050142, a kterým byla žalobkyni podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění účinném do 31. 12. 2014 a podle § 147 a § 139 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění účinném do 31. 12. 2020 (dále jen „daňový řád“) vyměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. 12. 2014 až 31. 12. 2014 ve výši 2 472 750 Kč (dále jen „platební výměr“).
2. Napadené rozhodnutí bylo vydáno poté, co zdejší soud rozsudkem ze dne 29. 9. 2021, č. j. 15 Af 22/2018-59, zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2018, č. j. 2314/18/5300-21442-809464, ve kterém žalovaný o odvolání žalobkyně proti platebnímu výměru rozhodoval poprvé, přičemž je rovněž zamítl a platební výměr potvrdil. Následně však Nejvyšší správní soud ke kasační stížnosti žalovaného rozsudkem ze dne 10. 8. 2022, č. j. 10 Afs 436/2021-29, předmětný rozsudek zdejšího soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Rozsudkem ze dne 19. 12. 2022, č. j. 15 Af 22/2018-107, zdejší soud, vázán závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu, rozhodl tak, že žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2018, č. j. 2314/18/5300-21442-809464, zamítl. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 23. 12. 2022. Žalobkyně proti tomuto rozsudku podala kasační stížnost, o níž je Nejvyšším správním soudem vedeno řízení pod sp. zn. 2 Afs 312/2022, které dosud nebylo skončeno. V současné době tak existují dvě

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

rozhodnutí o odvolání žalobkyně proti témuž platebnímu výměru, přičemž toho dříve vydaného se týká řízení vedené před Nejvyšším správním soudem a druhé bylo napadeno žalobou v této věci.

3. Podle § 124a daňového řádu platí, že dojde-li v řízení o kasační stížnosti ve správním soudnictví ke zrušení pravomocného rozhodnutí krajského soudu, na jehož základě bylo správcem daně vydáno nové rozhodnutí ve věci v souladu s právním názorem krajského soudu, stává se toto rozhodnutí neúčinným dnem nabytí právní moci nového rozhodnutí krajského soudu, kterým je žaloba zamítnuta nebo ve kterém dojde ke změně právního názoru oproti zrušenému pravomocnému rozhodnutí krajského soudu.
4. Soud má za to, že právě k takovéto situaci došlo, neboť novým, již pravomocným rozhodnutím krajského soudu ze dne 19. 12. 2022, č. j. 15 Af 22/2018-107, byla žaloba zamítnuta. Nyní napadené rozhodnutí žalovaného vydané podle původního právního názoru krajského soudu se tak stalo neúčinným. To znamená, že nemá vůči žalobkyni žádných účinků, a nemůže proto ani jakkoli zasahovat do jejích práv. Nejsou tak dány podmínky řízení, přičemž jde o nedostatek neodstranitelný.
5. Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
6. Neúčinnost napadeného rozhodnutí představuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který nelze v řízení pokračovat. Soud proto podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. předmětnou žalobu odmítl.
7. Výrok II. usnesení o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
8. Jelikož řízení skončilo odmítnutím žaloby před prvním jednáním, postupoval soud podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění a výrokem III. tohoto usnesení rozhodl o vrácení soudního poplatku uhrazeného žalobkyní ve výši 3 000 Kč; soudní poplatek bude žalobkyni v plné výši vrácen z účtu krajského soudu dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje,

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 8. března 2023

Ing. Mgr. Martin Jakub Brus, v. r.
předseda senátu