

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **P. S.**, proti odpůrci: **obec Moravské Knínice**, se sídlem Kuřimská 99, Moravské Knínice, právně zastoupeného JUDr. Petrem Fialou, advokátem se sídlem Helfertova 13, Brno, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Územního plánu obce Moravské Knínice, schváleného usnesením zastupitelstva obce Moravské Knínice č. 517/41/22 ze dne 28. 3. 2022, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 3. 1. 2023, č. j. 65 A 5/2022-405,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatel (dále jen „stěžovatel“) napadá kasační stížností shora uvedené usnesení, kterým Krajský soud v Brně zamítl jeho návrh na zrušení Územního plánu Moravských Knínic.

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) platí, že *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. [...] Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.* Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. *kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.* Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[4] Stěžovatel byl zastoupen v řízení před krajským soudem advokátem, napadený rozsudek tedy soud doručoval jemu. Z doručenky založené na č. l. 411 ve spisu krajského

soudu vyplývá, že napadený rozsudek byl doručen zástupci stěžovatele dne 20. 1. 2023, přihlášením oprávněné osoby do datové schránky právního zástupce stěžovatele.

[5] Dnem, kdy nastala skutečnost určující počátek lhůty pro podání kasační stížnosti podle § 40 odst. 1 s. ř. s., byl pátek 20. 1. 2023. Konec dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti připadl podle § 40 odst. 2 s. ř. s. na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty, tedy na pátek 3. 2. 2023. Tento den byl posledním dnem pro včasné podání kasační stížnosti. Nejpozději tohoto dne by tedy musela být kasační stížnost podána u soudu, nebo alespoň předána k poštovní přepravě ve smyslu výše citovaného § 40 odst. 4 s. ř. s

[6] Kasační stížnost datovaná stěžovatelem dnem 3. 2. 2023 byla Nejvyššímu správnímu soudu odeslána a doručena dne 4. 2. 2023. Kasační stížnost tedy byla podána opožděně. Opožděné podání kasační stížnosti nelze nijak zhojit, neboť zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti není možné prominout.

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. platí, že *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně*. Jiný důsledek opožděné kasační stížnosti soudní řád správní neumožňuje, proto Nejvyšší správní soud opožděně podanou kasační stížnost odmítl.

[8] O náhradě nákladů tohoto řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. března 2023

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu