

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců Mgr. Michala Bobka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Etická komise České republiky pro ocenění účastníků odboje a odporu proti komunismu**, se sídlem nábreží Edvarda Beneše 4, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 1. 2022, č. j. 30372/2021-UVCR-20, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 12. 2022, č. j. 8 A 16/2022-40,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze. S kasační stížností současně spojil žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení advokáta. Oba tyto procesní návrhy Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 22. 2. 2023, č. j. 9 As 43/2022-14, neboť s ohledem na povahu projednávané věci a znalost soudu o ostatních stěžovatelových případech dospěl k závěru, že stěžovatel zneužívá institutu osvobození od soudních poplatků.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je přitom kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Poplatková povinnost dopadá i na kasační stížnost stěžovatele. Napadeným usnesením bylo totiž řízení před městským soudem ukončeno (k tomu srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014-19, č. 3271/2015 Sb. NSS). Z toho důvodu Nejvyšší správní soud stěžovatele výrokem III. usnesení č. j. 9 As 43/2022-14 vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč. Ke splnění poplatkové povinnosti byla stěžovateli stanovena lhůta patnácti dnů od doručení uvedeného usnesení s tím, že byl poučen o následcích nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 27. 2. 2023.

[4] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[5] Protože soudní poplatek nebyl zaplacen ve stanovené lhůtě, soud řízení o kasační stížnosti stěžovatele podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[6] Nejvyšší správní soud již nerozhodoval o námitce podjatosti, kterou stěžovatel uplatnil ve svém podání ze dne 8. 3. 2023. Stěžovatel tuto námitku vznesl až po uplynutí lhůty jednoho týdne od doručení vyrozumění o zahájení řízení o kasační stížnosti (doručené mu dne 19. 1. 2023), a to v návaznosti na rozhodnutí soudu o zamítnutí jeho procesních návrhů na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce (viz výše usnesení č. j. 9 As 43/2022-14).

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. března 2023

JUDr. Radan Malík
předseda senátu