

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila (soudce zpravodaj) v právní věci navrhovatele: **Ing. J. L.**, o návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 7 ze dne 23. 11. 2015, č. 1093/15,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 10. 3. 2023 podání navrhovatele označené jako „*Žádost o zrušení usnesení zastupitelstva městské části Praha 7, 1093/15 ze dne 23. 11. 2015 pro hrubé porušení zákonných povinností z referenda na Praze 7 a související usnesení rady hlavního města Prahy*“. V něm navrhovatel zpochybňuje postup městské části Praha 7 po vyhlášení výsledku hlasování v referendu, jehož konání nařídil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 31. 10. 2012, č. j. Ars 2/2012-29, a jež se týkalo výběru budovy pro sídlo Úřadu městské části Prahy 7.

[2] Navrhovatel se domnívá, že městská část Praha 7 nedodržela při výběru sídla úřadu městské části podmínky, k nimž ji zavázaly výsledky referenda, a má za to, že zjednat nápravu v této věci je povolán Nejvyšší správní soud, který konání referenda nařídil.

[3] Dne 17. 3. 2023 obdržel Nejvyšší správní soud doplnění návrhu včetně příloh. Podstata argumentace je stejná jako v původním návrhu.

[4] Podle § 91a odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se ochrany ve věcech místního referenda lze návrhem domáhat u soudu vyslovení neplatnosti rozhodnutí přijatého v místním referendu nebo vyslovení neplatnosti hlasování v místním referendu.

[5] Z obsahu návrhu však plyne, že se navrhovatel domáhá vyslovení neplatnosti usnesení zastupitelstva, které podle něj výsledek referenda nerespektuje, byť jeho konání nařídil soud.

[6] Podle § 12 odst. 1 s. ř. s. *Nejvyšší správní soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech v případech stanovených tímto zákonem, a dále rozhoduje v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem.*

[7] O takovou věc se v daném případě nejedná, a Nejvyšší správní soud tedy není příslušný se jí zabývat. K rozhodování jsou zásadně věcně příslušné krajské soudy (§ 7 odst. 1 s. ř. s.).

[8] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s., *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.*

[9] Jelikož návrh míří proti usnesení Zastupitelstva městské části Praha 7, případně usnesení Rady hlavního města Prahy, je příslušný ve věci rozhodovat Městský soud v Praze.

[10] Nejvyšší správní soud proto podle § 7 odst. 4 s. ř. s. postoupil věc tomuto soudu, který jediný - jako soud věcně a místně příslušný - je oprávněn posoudit splnění podmínek řízení a činit další úkony v řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 22. března 2023

Tomáš Langášek
předseda senátu