

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Sylvie Šiškeové a JUDr. Miluše Doškové ve věci podání podatele (žalobce) **P. Č.**, nazvaného „*Návrh vydání nezbytečného (Článek 37-2 LZPS) rozsudku: ruší se (antedanovaný) akt České advokátní komory (10.01-000535/22-002, dodávaný 27 října*“, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 1. 2023, č. j. 8 A 109/2022 8,

t a k t o :

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podatel se domáhal zrušení shora uvedeného aktu České advokátní komory. Městský soud v Praze podání odmítl podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť podatel ani k výzvě soudu neodstranil vady, které bránily projednání věci.

[2] Podatel (dále jen „stěžovatel“) podal proti usnesení městského soudu kasační stížnost. Stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti neuhradil soudní poplatek ani nedoložil, že splňuje podmínku řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 25. 1. 2023, č. j. 2 As 10/2023-4, vyzval k úhradě soudního poplatku a k doložení plné moci udělené advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, případně k doložení vlastního vysokoškolského právnického vzdělání. Stěžovatel následně požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 2. 2023, č. j. 2 As 10/2023-14, obě žádosti zamítl a vyzval stěžovatele k úhradě soudního poplatku a doložení plné moci udělené advokátovi. K tomu mu stanovil lhůtu 15 dnů a poučil jej o následcích nevyhovění výzvě.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) téhož zákona]

zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno dne 5. 3. 2023 (doručenka na č.l. 15). Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula v pondělí dne 20. 3. 2023. Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Ačkoli stěžovatel ve stanovené lhůtě nedoložil ani plnou moc pro řízení o kasační stížnosti, resp. neprokázal, že má sám vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie, kasační soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má totiž přednost před odmítnutím kasační stížnosti pro absenci zastoupení advokátem (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70).

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 22. března 2023

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu