

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila a JUDr. Jaromíra Klepše ve věci

žalobkyně: **ŽIVO, spol. s r.o.**, IČO: 475 39 984
sídlem Debřská 2, 293 06 Kosmonosy
zastoupena advokátem JUDr. Jiřím Marvanem
sídlem Vodičkova 31/710, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **Ministerstvo kultury**
sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1

o žalobě na ochranu proti nečinnosti ministra kultury v řízení o žalobkynině rozkladu proti rozhodnutí žalovaného č. j. MK 57629/2018 OPP, sp. zn. MK-S 15368/2017 OPP z 12. 9. 2018

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žalobkyni se **nepřiznává** náhrada nákladů řízení.
- III. Žalovaný **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni se **vrací** z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení část zaplaceného soudního poplatku za žalobu ve výši 1 000 Kč.
- V. Žalobkyně nechť soudu do pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení **sdělí** číslo účtu, na který jí má být vrácen soudní poplatek podle výroku II. tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou 29. 12. 2022 k Městskému soudu v Praze se žalobkyně domáhala ochrany proti nečinnosti ministra kultury v řízení o svém rozkladu z 27. 9. 2018, podaném proti rozhodnutí žalovaného č. j. MK 57629/2018 OPP, sp. zn. MK-S 15368/2017 OPP z 12. 9. 2018.
2. Přípisem z 10. 2. 2023 žalovaný sdělil soudu, že již došlo k žalobkyninu uspokojení, neboť rozhodnutí o rozkladu bylo vydáno 23. 1. 2023. Ke svému přípisu připojil kopii rozhodnutí ministra kultury č. j. MK 1464/2022 OLP z uvedeného dne, jímž bylo rozhodnutí žalovaného č. j. MK 57629/2018 OPP z 12. 9. 2018 zrušeno a věc byla vrácena žalovanému k novému projednání. Podle připojené doručky bylo toto rozhodnutí doručeno žalobkyni 23. 1. 2023.

3. Podáním z 13. 2. 2023, doručeným soudu téhož dne, vzala žalobkyně žalobu v plném rozsahu zpět s odůvodněním, že nečinnost ministra kultury po podání žaloby odpadla, a proto požádala o přiznání náhrady nákladů řízení. K podání taktéž připojila kopii rozhodnutí z 23. 1. 2023.
4. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.
5. Vzhledem k tomu, že žalobkyně vzala žalobu zpět v plném rozsahu, soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. řízení zastavil.
6. Výrok o vrácení části soudního poplatku vychází z § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle něž soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Žalobkyně zaplatila soudní poplatek z podané žaloby ve výši 2 000 Kč, soud proto rozhodl o vrácení části soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.
7. Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta; vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. K aplikaci tohoto ustanovení NSS v rozsudku č. j. 3 Ads 58/2008-54 z 2. 7. 2008 uvedl, že vezme-li žalobce svůj návrh zpět s tvrzením, že tak činí pro pozdější chování žalovaného, je nutno pro účely rozhodnutí o náhradě nákladů řízení hodnotit chování žalovaného ve vztahu k obsahu napadeného správního rozhodnutí. Analogicky je možné tento závěr vztáhnout i na řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, tedy na posuzování otázky, zda původně nečinný správní orgán vydal požadované rozhodnutí až v důsledku podání nečinnostní žaloby.
8. Žalobkyně podala rozklad proti rozhodnutí žalovaného 27. 9. 2018 a ministr kultury jej rozhodnutím č. j. MK 63 706/2016 OLP z 8. 10. 2019 zamítl a prvostupňové rozhodnutí potvrdil. Toto rozhodnutí napadla žalobkyně správní žalobou, které zdejší soud vyhověl: rozsudkem č. j. 3 A 184/2019-99 ze 7. 11. 2022 zrušil rozhodnutí ministra kultury z 8. 10. 2019 a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Aktuální řízení o rozkladu začalo běžet 8. 11. 2022, kdy rozsudek zdejšího soudu nabyl právní moci. Žalobkyně podala 9. 12. 2022 žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti, doručenou nadřízenému správnímu orgánu 12. 12. 2022, a jelikož na ni ministr kultury nijak nezareagoval, podala 29. 12. 2022 žalobu.
9. Z uvedeného vyplývá, že žalobkyně podala žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti poté, co ministru kultury uplynula 30denní lhůta pro vydání rozhodnutí o rozkladu (§ 71 odst. 3 ve spojení s § 80 odst. 3 a § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád). Žalobu však podala ještě před tím, než ministru kultury uplynula lhůta pro vyřízení její žádosti z 9. 12. 2022, která činí stejně jako v případě lhůty pro vydání rozhodnutí rovněž 30 dnů. V okamžiku podání žaloby (29. 12. 2022) tak nebyla splněna podmínka bezvýsledného vyčerpání prostředků, které správní řád stanoví k ochraně účastníka řízení proti nečinnosti správního orgánu (§ 79 odst. 1 s. ř. s.).

10. Tento nedostatek podmínek řízení byl po podání žaloby zhojen ve smyslu nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV 3523/20 z 24. 8. 2021, neboť nic z podání obou účastníků nenasvědčuje tomu, že by ministr kultury žalobkyninu žádost v 30denní lhůtě vyřídil, a zároveň v této lhůtě ani nevydal rozhodnutí o rozkladu; to učinil až 23. 1. 2023. V té době již byl ministr kultury nečinný a podmínky řízení byly splněny, proto vzala žalobkyně žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného, jemuž je nečinnost ministra kultury přičitatelná (rozsudek NSS č. j. 3 As 43/2016-36 z 21. 12. 2017). Pokud však žalobkyně podá nečinností žalobu, aniž by předtím bezvýsledně vyčerpala prostředek ochrany proti nečinnosti, lze to přičíst žalobkynini k tíži při rozhodování o nákladech řízení. Ústavní soud v citovaném nálezu sp. zn. IV 3523/20 konstatoval, že „v takovém případě ústavní předpisy nepřekáží výkladu, že nevyčerpání prostředku ochrany ve smyslu § 79 odst. 1 s. ř. s. je důvodem zvláštního zřetele hodným (§ 60 odst. 7 s. ř. s.) pro nepřiznání náhrady nákladů řízení ani tehdy, byla-li žaloba vzata zpět pro pozdější chování žalovaného správního orgánu (§ 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s.).“ (Bod 56 nálezu).
11. Právě k tomu v nynější věci došlo, a proto soud žalobkyni náhradu nákladů řízení z tohoto důvodu zvláštního zřetele hodného nepřiznal, ačkoli vzala žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného.
12. Část soudního poplatku bude žalobkyni vrácena do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích) na bankovní účet, z něž byl soudní poplatek zaplacen, pakliže žalobkyně ve lhůtě pěti dnů od doručení tohoto usnesení nesdělí soudu za tímto účelem jiné číslo účtu nebo nepožádá o vrácení soudního poplatku poštovní poukázkou.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 16. února 2023

JUDr. Ing. Viera Horčicová
předsedkyně senátu