

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Ing. Petra Šuránka a soudců JUDr. Davida Krysky a Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., ve věci

žalobce: **N. D. D.**, narozen X
státní příslušník Vietnamské socialistické republiky
zastoupený Mgr. Markem Sedlákem, advokátem
sídlem Milady Horákové 13, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **Velvyslanectví České republiky v Hanoji**
sídlem 13 Chu Van An, Hanoi

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 11. 2022, č. j. 2262-1/2022-HANOKO,

t a k t o:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobci se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 2 000 Kč.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) dodanou do datové schránky soudu dne 4. 11. 2022 domáhá zrušení usnesení žalovaného ze dne 4. 11. 2022, č. j. 2262-1/2022-HANOKO (dále jen „napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím žalovaný rozhodl, že žádost žalobce o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za rodinným účelem je podle § 169h odst. 2 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 240/2022 Sb. (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) nepřijatelná, neboť nepředložil náležitost v podobě vietnamského oddacího listu s úředním překladem do českého jazyka.
2. Dne 25. 1. 2023 soud obdržel podání, jímž žalobce vzal žalobu v celém rozsahu zpět s odkazem na chování žalovaného, který žalobci stanovil náhradní termín k podání žádosti.
3. Dne 26. 1. 2023 žalovaný sdělil soudu, že se hned po podání žaloby se žalobcem (resp. jeho zástupcem) dohodl na jejím zpětvzetí z důvodu bezpředmětnosti, jelikož se žalobce na území nachází již na základě jiného pobytového oprávnění. Poté, co soud urgoval předložení správního spisu, se proto žalovaný na žalobce obrátil znova. Teprve v reakci na to došlo ke zpětvzetí žaloby.
4. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, jestliže vzal navrhovatel svůj návrh zpět.

5. Protože žalobce vzal svůj návrh v plném rozsahu zpět, rozhodl soud v souladu s dispoziční zásadou vyjádřenou v citovaném ustanovení o zastavení řízení.
6. Soud dále rozhodl o vrácení soudního poplatku, a to po jeho snížení o 1 000 Kč ve smyslu § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Z uhrazeného soudního poplatku ve výši 3 000 Kč tak vznikl žalobci nárok na vrácení částky 2 000 Kč. Tato částka mu bude vrácena ve smyslu § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě 30 dnů od právní moci výroku o vrácení přeplatku.
7. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle níž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Naopak soud neaplikoval větu druhou téhož ustanovení, podle které, vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.
8. V daném případě směřovala žaloba proti rozhodnutí žalovaného, jímž bylo řízení o žalobcově žádosti ukončeno (resp. bylo odmítnuto zahájení takového řízení). Žalobcem tvrzené, ale neprokázané poskytnutí náhradního termínu k podání žádosti nic nemění na tom, že napadené rozhodnutí zůstalo zachováno a v řízení, jež mělo být zahájeno podáním žádosti dne 4. 11. 2022, se nepokračuje. I kdyby tedy žalovaný žalobci poskytl novou možnost pro podání žádosti, a tedy zahájení nového řízení (o čemž lze ovšem s ohledem na jeho vyjádření pochybovat), chování žalovaného nemělo žádný dopad na napadené rozhodnutí coby předmět řízení podané žaloby. Není proto důvodu pro přiznání náhrady nákladů řízení žalobci.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 27. ledna 2023

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
předseda senátu