

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců Mgr. Michala Bobka a JUDr. Radana Malíka v právní věci právní věci žalobce: **R. D.**, zast. Mgr. Josefem Kameníkem, advokátem se sídlem Palackého 1299/25, Jihlava, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 6. 2022, č. j. MD-19706/2022-160/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti unesení Krajského soudu v Brně ze dne 1. 12. 2022, č. j. 55 A 29/2022-38,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 9. 2. 2023 podání žalobce (dále „stěžovatel“) doručené dne 24. 1. 2023 Krajskému soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) a nadepsané jako „kasační stížnost“. Z obsahu tohoto podání soud dovodil, že podání se týká věci vedené krajským soudem pod sp. zn. 55 A 29/2022, jejímž předmětem je přezkum rozhodnutí správního orgánu o přestupku stěžovatele. Současně s tím Nejvyšší správní soud obdržel mimo jiné též podání stěžovatele doručené krajskému soudu dne 3. 2. 2023. V tomto podání stěžovatel specifikoval, že kasační stížností napadá usnesení krajského soudu ze dne 1. 12. 2022, č. j. 55 A 29/2022-38.

[2] Napadeným usnesením krajský soud odmítl žalobu stěžovatele, kterou se domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 6. 2022, č. j. MD-19706/2022-160/3. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele a potvrdil rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 22. 4. 2022, č. j. KUJI 36390/2022, jímž krajský úřad zamítl žádost stěžovatele o obnovu řízení ve věci vedené v prvním stupni Magistrátem města Jihlavy pod sp. zn. SZ-MMJ/OD/24101/2021 a ve druhém stupni Krajským úřadem Kraje Vysočina pod sp. zn. ODSČ 719/2021 ODSC/210.

[3] Krajský soud dospěl v rámci posouzení podmínek řízení k závěru, že podaná žaloba neobsahuje projednatelné žalobní body ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Takovou vadu lze odstranit pouze ve dvouměsíční lhůtě pro podání žaloby. Stěžovatel současně s podáním žaloby požádal o ustanovení zástupce, čímž došlo ke stavení lhůty pro podání žaloby podle § 35 odst. 10 s. ř. s. Krajský soud tuto žádost usnesením ze dne 13. 9. 2022, č. j. 55 A 29/2022-13, zamítl a stěžovatele vyzval, aby žalobu doplnil o projednatelné žalobní body ve zbývajících lhůtě pro podání žaloby.

[4] Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno do datové schránky dne 16. 9. 2022. Následujícího dne tedy znovu začal plynout v běh zbývajících částí lhůty k podání žaloby a k doplnění žalobních bodů. Konec této lhůty připadal na úterý 18. 10. 2022. Stěžovatel v této lhůtě žalobu o žalobní body nedoplnil. Krajský soud proto postupem podle § 37 odst. 5 s. ř. s. žalobu odmítl, neboť v řízení nebylo možno pro vady žaloby neodstraněné přes výzvu soudu pokračovat.

[5] Nejvyšší správní soud v řízení o kasační stížnosti stěžovatele nejprve zkoumal splnění formálních předpokladů věcného projednání kasační stížnosti a dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[6] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení napadeného rozhodnutí. Zmeškání uvedené lhůty nelze podle téhož ustanovení prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. poté lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Lhůta je však ve smyslu § 40 odst. 4 s. ř. s. zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Zároveň podle § 106 odst. 4 je sice třeba kasační stížnost podat u Nejvyššího správního soudu, lhůta však je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.

[7] Ze soudního spisu krajského soudu sp. zn. 55 A 29/2022 zjistil, že kasační stížností napadené unesení bylo zástupci stěžovatele (jehož zmocnění k zastupování stěžovatele je doloženo plnou mocí nacházející se na č. l. 4 uvedeného soudního spisu) doručeno do datové schránky v neděli 11. 12. 2022. Konec dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti stěžovatelem tak připadal v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. na pondělí 26. 12. 2022. Nejpozději tohoto dne mohla být kasační stížnost podána k poštovní přepravě s účinky zachování lhůty.

[8] Stěžovatel však kasační stížnost podal, byť k soudu, který vydal napadené rozhodnutí, až dne 24. 1. 2023. Protože tak kasační stížnost byla podána opožděně, Nejvyšší správní soud ji podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.

[9] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatelka neměla ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Žalovanému pak nevznikly v tomto řízení náklady nad rámec jeho běžné činnosti.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. března 2023

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu