



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudce Vadima Hlavatého a soudkyně Pavly Klusáčkové ve věci

žalobce: **X**, státní příslušnost X
bytem X
zastoupen advokátem JUDr. Petrem Novotným
sídlem Archangelská 1568/1, Praha 10

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra – Komise pro rozhodování ve věcech pobytu
cizinců**
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 1. 2022, č. j. MV-211539-4/SO-2021,

takto:

I. Žaloba se zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I.

Základ sporu

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení napadeného rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil usnesení Ministerstva vnitra ze dne 24. 11. 2021 č. j. OAM-38330-8/DP-2021. Tímto usnesením správní orgán I. stupně podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil řízení o žádosti žalobce o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia, neboť žalobce přes výzvu nepředložil doklad potvrzující účel pobytu. Tím neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

II.

Obsah žaloby a související vyjádření

2. Žalobce ve své žalobě poukazuje na skutečnost, že žalovaný v napadeném rozhodnutí uvádí, že žalobce nedoložil ke své žádosti o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia všechny zákonem stanovené náležitosti, a proto správní orgán I. stupně nemohl o žádosti meritorně rozhodnout, když je konkrétně vytýkáno nedoložení účelu pobytu na území, když na výzvu k odstranění vad žádosti doložil žalobce pouze doklad o zajištění prostředků k pobytu a doklad o cestovním zdravotním pojištění. Žalobce považuje rozhodnutí žalovaného za nesprávné, jelikož v rozporu se závěry napadeného rozhodnutí žalobce doložil doklad o účelu pobytu na území České republiky, tedy potvrzení o studiu, společně s dokladem o cestovním zdravotním pojištění, a to osobně na přepážce správního orgánu I. stupně dne 20. 10. 2021. Žalobce nyní předkládá nadepsanému soudu opětovně předmětné potvrzení o studiu, a to ze dne 6. 1. 2022. Žalobce poukazuje na zásadní pochybení správního orgánu I. stupně, který doložení potvrzení o studiu řádně nezaevidoval. Pochybení správního orgánu I. stupně nicméně nemůže být dáváno k tíži žalobce, neboť odpovědnost za řádné vedení řízení leží plně na straně správního orgánu. Žalobce je proto přesvědčen, že žalovaný v rámci vedeného řízení porušil § 3, § 50 odst. 2 a § 2 odst. 1, 3 a 4 správního řádu.
3. Žalobce navrhuje, aby soud napadené rozhodnutí zrušil, uložil žalovanému znovu ve věci rozhodnout a nahradit žalobci náklady řízení.
4. Žalovaný ve vyjádření k žalobě popírá oprávněnost podané žaloby, s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu argumentuje obdobně jako v žalobou napadeném rozhodnutí a uvádí, že ze spisového materiálu vyplývá, že žalobce požadovaný doklad o studiu nepředložil. Předložil jej až společně s odvoláním, což je v rozporu s koncentrační zásadou.
5. Žalovaný navrhuje, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

III.

Posouzení žaloby

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

6. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán [§ 75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)], a vycházel přitom ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
7. Soud rozhodl v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. bez jednání, protože žádná ze stran s takovým postupem nevyjádřila nesouhlas (žalobce původně nařízení jednání požadoval, avšak posléze vyslovil svůj souhlas s rozhodnutím věci bez jednání).
8. Žaloba není důvodná.
9. Podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, *řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.*
10. Správní spis, který žalovaný soudu předložil, nijak nedokumentuje, že žalobce – jak tvrdí v podané žalobě – předložil doklad o studiu správnímu orgánu prvního stupně společně s dokladem o cestovním zdravotním pojištění, a to osobně na přepážce správního orgánu I. stupně dne 20. 10. 2021. Za těchto okolností bylo na žalobci, aby své tvrzení prokázal. Neučinil tak ovšem ani v řízení odvolacím ani v nynějším řízení soudním. Omezil se na prosté tvrzení bez jakéhokoli důkazu. Soud se proto zcela ztotožňuje s žalovaným v tom, že ze správního spisu sice vyplývá, že se žalobce dne 20. 10. 2021 dostavil ke správnímu orgánu I. stupně, doklad o studiu ovšem nedoložil. Záznam ve správním spisu uvádí, že žalobce toho dne doložil doklad o zdravotním pojištění (5 listů) a žádost o prodloužení lhůty (1 list). Doložení těchto (a nikoli jakýchkoli dalších) písemností o celkem 6 listech žalobce stvrdil podpisem na dokumentu „Potvrzení o doložení dokumentů ke spisu sp. zn. OAM-38330/DP-2021 ze dne 20. 10. 2021“. Žalobce tedy svým podpisem nestvrdil, že by toho dne správnímu orgánu I. stupně předložil též doklad o studiu.
11. Soudu tak nezbývá než uzavřít, že žalobce nijak nevyvrátil skutkový stav, jak byl zjištěn správními orgány obou stupňů. Za této situace nemohlo dojít k porušení příslušných ustanovení správního řádu, jež žalobce vypočítává v podané žalobě, a správní řízení o pobytové žádosti žalobce muselo být zastaveno.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

12. Na základě shora uvedeného soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji dle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
13. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měl plný úspěch žalovaný, avšak žalovanému v řízení žádné náklady nad rámec jeho běžných činností nevznikly. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 30. listopadu 2022

Mgr. Milan Tauber v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.