



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Miroslavem Makajevem ve věci

žalobce: **P. Č.,**
bytem X,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje,**
se sídlem Zborovská 11, Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 10. 2022, č. j. 125207/2022/KUSK,

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci, obsah podání účastníků a průběh jednání před soudem

1. Žalobce se žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Kladna (dále jen „magistrát“), ze dne 15. 12. 2021, č. j. OPŘ-DP/3762/21-14/ZA, neboť bylo podáno opožděně. Tímto prvostupňovým rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) a k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a byla mu uložena pokuta ve výši 40 000 Kč a správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel po dobu 20 měsíců, jakož i povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 1 000 Kč.
2. Žalobce namítl, že napadené rozhodnutí je v rozporu s vyrozuměním magistrátu č. j. OPŘ-DP/3762/21-I9/ZA ze dne 9. 2. 2022, kde je výslovné uvedeno: *„Uvedené rozhodnutí Vám bylo doručeno dne 31.12.2021 na adrese Vámi uvedené pro doručování, což je prokázáno doručenkou, která je součástí spisové dokumentace. ... Vzhledem ke skutečnosti, že jste podal odvolám dne 17.1.2022 Vám sděluji, že toto bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě. Tudíž Rozhodnutí OPŘ-DP/3762/21-14/ZA tedy nenabylo dne 15.01.2022 právní moci jak uvedeno*

ve vyrozumění ze dne 07.02.2022“. S předmětným vyrozuměním, resp. jeho obsahem, se však žalovaný v napadeném rozhodnutí nijak nevypořádal.

3. Žalovaný ve vyjádření uvedl, že ke sdělení o nevyznačení právní moci došlo nedorozuměním, kdy žalovaný obdržel spisový materiál odvolání a v omyl jej uvedl podpis žalobce na doručence s datem 31. 12. 2021. Proto sdělil magistrátu, že zřejmě rozhodnutí nenabýlo právní moci, když posledním dnem pro odvolání by bylo skutečně pondělí 17. 1. 2022. Teprve při zpracování rozhodnutí o odvolání a určení posledního dne uložení, tedy dne náhradního doručení 30. 12. 2021, bylo určeno, že datum převzetí rozhodnutí žalobcem odpovídá pouze datu vložení do schránky po uplynutí úložní doby, nikoliv datu doručení. Žalovaný rovněž rekapituloval přestupkovou historii žalobce a její společenskou nebezpečnost.

II. Obsah správního spisu

4. Z oznámení Policie ČR o přestupku ze dne 4. 8. 2021 vyplývá, že dne 4. 8. 2021 žalobce při silniční kontrole nepředložil řidičský průkaz ani osvědčení o registraci vozidla. Orientační test na přítomnost návykových látek byl pozitivní na Amphetamin/Metamphetamin, přičemž krevní zkoušku žalobce odmítl.
5. Dne 15. 12. 2021 vydal magistrát rozhodnutí, kterým s ohledem na výše uvedené skutečnosti shledal žalobce vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) a k) zákona o silničním provozu, a byla mu uložena pokuta ve výši 40 000 Kč a správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel po dobu 20 měsíců, jakož i povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 1 000 Kč. Toto rozhodnutí bylo po marném pokusu o doručení uloženo a připraveno k vyzvednutí dne 20. 12. 2021. Dne 31. 12. 2021 si žalobce rozhodnutí převzal.
6. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce dne 17. 1. 2022 odvolání. Dne 11. 10. 2022 vydal žalovaný napadené rozhodnutí, kterým odvolání zamítl pro opožděnost podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

III. Posouzení věci krajským soudem

7. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a že splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Napadené rozhodnutí soud přezkoumal v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době jeho vydání (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), načež shledal, že žaloba není důvodná. Ve věci rozhodoval soud bez jednání, jelikož účastníci s takovým postupem vyslovili souhlas ve smyslu § 51 odst. 1 s. ř. s.
8. V projednávané věci je spornou otázkou mezi účastníky včasnost odvolání. Skutečnosti uvedené v bodech 5 a 6 rozsudku přitom nejsou mezi účastníky sporné a vyplývají rovněž z předloženého právního spisu.
9. Podle § 23 odst. 1 správního řádu nebyl-li v případě doručování podle § 20 adresát zastižen a písemnost nebylo možno doručit ani jiným způsobem přípustným podle § 20, písemnost se uloží.
10. Podle § 23 odst. 3 písm. b) správního řádu se písemnost uloží u obecního úřadu nebo v provozovně provozovatele poštovních služeb, pokud se doručuje jejich prostřednictvím.
11. Podle § 23 odst. 4 správního řádu se adresát vyzve vložním oznámením o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl; současně se mu sdělí, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se

po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil.

12. Podle § 23 odst. 5 správního řádu se zároveň s oznámením podle odstavce 4 se adresát písemně poučí o právních důsledcích, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 vyvolalo nebo o možnosti postupu podle § 24 odst. 2. Toto poučení musí obsahovat i označení správního orgánu, který písemnost odesílá, a jeho adresu.
13. Podle § 24 odst. 1 správního řádu jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.
14. Podle § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-

li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty.

15. V projednávané věci nebyl žalobce při pokusu doručení dne 20. 12. 2021 zastížen. Vzhledem k tomu byla v souladu s § 23 správního řádu zásilka téhož dne uložena na poště. Desátým dnem od uložení byl tedy den 30. 12. 2021, a tohoto dne bylo prvostupňové rozhodnutí v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu doručeno – tj. oznámeno žalobci. Skutečnost, že si žalobce následující den prvostupňové rozhodnutí fyzicky převzal, již nemá žádný vliv na okamžik doručení určený v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu. Jelikož tedy prvostupňové rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 30. 12. 2021, lhůta pro podání odvolání začala běžet dne 31. 12. 2021 a jejím posledním dnem byl den 14. 1. 2022. Jelikož však žalobce podal své odvolání až dne 17. 1. 2022, bylo jeho odvolání opožděné a žalovaný postupoval v souladu se zákonem, pokud je jako opožděné zamítl podle § 92 odst. 1 správního řádu.
16. Žalobce se dovolává vyrozumění magistrátu ze dne 9. 2. 2022. Soud konstatuje, že tímto vyrozuměním magistrát skutečně žalobci sdělil, že jeho odvolání bylo včasné, nicméně jak vyplývá s bodu 15 rozsudku, bylo toto vyrozumění nesprávné. Žalovaný jím pak nebyl při svém rozhodování nijak vázán a bylo jeho povinností posoudit podané odvolání v souladu se zákonem, což učinil. Pro úplnost soud dodává, že situace by byla odlišná, pokud by magistrát žalobci sdělil nesprávné datum doručení a tím i nesprávně vymezil odvolací lhůtu v době před podáním odvolání. V takovém případě by si soud uměl představit argumentaci legitimním očekáváním, že odvolání podané v takto vymezené lhůtě je včasné. V projednávané věci je však situace odlišná, jelikož magistrát své chybné vyrozumění zaslal žalobci až po podání odvolání, tudíž na něj žalobce při podání odvolání nemohl spoléhat.

IV. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

17. Protože soud neshledal žalobu důvodnou, zamítl ji (§ 78 odst. 7 s. ř. s.). Nad rámec nutného odůvodnění soud uvádí, že předmětem tohoto řízení byla pouze otázka včasnosti podaného odvolání. Argumenty žalovaného o společenské nebezpečnosti jednání žalobce tak byly zcela nadbytečné, jelikož se mýjely s předmětem tohoto řízení.
18. O náhradě nákladů řízení účastníků soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch. Úspěšnému žalovanému náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 13. ledna 2023

Mgr. Miroslav Makajev, v. r.
samosoudce