

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Tomáše Kocourka a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **Celní jednatelství Zelinka s. r. o.**, IČO 29376211, se sídlem K Letišti 59, Praha, zast. Mgr. Janem Slunečkem, advokátem, se sídlem Týn 2, Praha, proti žalovanému: **Celní úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Washingtonova 7, Praha, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 10. 2022, č. j. 562020-7/2022-510000-11, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 1. 2023, č. j. 3 Af 15/2022-15,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 12. 10. 2022, č. j. 562020-7/2022-510000-11, zamítl námitku žalobkyně proti postupu správce daně, kterou se domáhala úroku z neoprávněného jednání správce daně podle § 251a zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu.

[2] Městský soud v Praze usnesením ze dne 26. 1. 2023, č. j. 3 Af 15/2022-15, žalobu odmítl. Proti tomuto usnesení městského soudu podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 10. 2. 2023.

[3] Podáním ze dne 7. 3. 2023 vzala stěžovatelka kasační stížnost zpět.

[4] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět*.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatelka zamýšlela ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud

v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. března 2023

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu