

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **I. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 12. 2022, č. j. 29 Ad 19/2022 - 8,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 22. 12. 2022 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „*stěžovatelka*“) směřující proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „*krajský soud*“) ze dne 12. 12. 2022, č. j. 29 Ad 19/2022 - 8. Tímto usnesením krajský soud odmítl stěžovatelčinu žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 5. 2022, č. j. MPSV-2022/81901-918, jako opožděnou.

[2] Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 35 odst. 10 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“). Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 2. 2023, č. j. 3 Ads 328/2022 - 20, zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok I.) a vyzval stěžovatelku k předložení plné moci udělené jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání vysokoškolského právnického vzdělání vyžadovaného pro výkon advokacie (výrok II.).

[3] Návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zamítl z důvodu zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti. Stěžovatelka se žalobou podanou u krajského soudu dne 20. 9. 2022 domáhala přezkumu rozhodnutí žalovaného, které jí bylo doručeno dne 17. 5. 2022. Jelikož lhůta k podání žaloby marně uplynula dne

18. 7. 2022, požádala stěžovatelka současně o prominutí zmeškání této lhůty. Z žaloby bylo s ohledem na uvedené *prima facie* zřejmé, že byla podána opožděně (§ 72 odst. 1 s. ř. s.), což ostatně stěžovatelka nespороvala. Opožděnost žaloby nemohla zvrátit ani žádost o prominutí zmeškání lhůty k jejímu podání, jelikož z dikce zákona i ustálené judikatury kasačního soudu vyplývá, že soud nemůže zmeškání lhůty k podání žaloby proti správnímu rozhodnutí prominout. Kasační stížnost směřující proti odmítnutí na první pohled opožděné žaloby tedy zdejší soud označil za zjevně neúspěšný návrh ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s.

[4] Dne 15. 2. 2023 Nejvyšší správní soud obdržel podání stěžovatelky, v němž se vyjadřuje k jednotlivým bodům odůvodnění usnesení tohoto soudu č. j. 3 Ads 328/2022 - 20. Dále žádá Nejvyšší správní soud o sdělení, kde jí může být poskytnuta bezplatná právní pomoc, a uvádí, že krajský soud pouze žádala o ustanovení zástupce a o prominutí zmeškání lhůty k podání žaloby.

[5] Usnesení ze dne 8. 2. 2023, kterým byla stěžovatelka vyzvána k předložení plné moci udělené jí advokátovi nebo k prokázání vysokoškolského právnického vzdělání ve lhůtě 15 dnů, bylo stěžovatelce doručeno dne 13. 2. 2023 (viz doručenska na č. l. 21 spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání tudíž bylo úterý 28. 2. 2023. Stěžovatelka do tohoto dne (ani k datu vydání tohoto rozhodnutí) plnou moc udělenou advokátovi nepředložila, ani neprokázala své vysokoškolské právnické vzdělání.

[6] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[7] Stěžovatelka ani přes výzvu neodstranila nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem. Nejvyšší správní soud proto odmítl její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Na povinné zastoupení advokátem nemá vliv ani stěžovatelčino podání ze dne 15. 2. 2023; nesouhlas stěžovatelky se zamítnutím jejího návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ji této povinnosti nezprošťuje.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. března 2023

pokračování

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu