



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Filipem Skřivanem ve věci

žalobce: **S. F.**, nar. X, st. příslušnost X
zastoupen JUDr. Petrem Novotným, advokátem
sídlem Archangelská 1, Praha 10

proti
žalované: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie**
sídlem Olšanská 2, Praha 3

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 12. 2022, č. j. CPR-34684-2/ČJ-2022-930310-V230,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalované se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

- 1. Krajské ředitelství policie Zlínského kraje rozhodnutím ze dne 20. 9. 2022, č. j. KRPZ-87956-40/ČJ-2021-150026-SV, uložilo žalobci správní vyhoštění dle § 119 odst. 1 písm. c)

bodů 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), s dobou, po kterou nelze žalobci umožnit vstup na území členských států EU, v délce 6 měsíců, a zároveň konstatovalo překážky vycestování na straně žalobce dle § 120a odst. 1 zákona o pobytu cizinců. Prvostupňový správní orgán zjistil, že žalobce na území České republiky vykonával od 16. 8. 2021 do 31. 8. 2021 zaměstnání u společnosti LIGNIS s.r.o. v Koryčanech, ačkoliv povolení k zaměstnání mu bylo vydáno ode dne 10. 6. 2021 do 7. 9. 2021 pro zaměstnání u společnosti EURO PRÁCE s.r.o. s místem výkonu práce Ostrov u Stříbra. Žalobce tedy vykonával práci pro jiného zaměstnavatele a na jiném místě výkonu práce, než mu bylo vydáno povolení k zaměstnání. Odvolání žalobce žalovaná napadeným rozhodnutím zamítla a prvostupňové rozhodnutí potvrdila.

II. Obsah žaloby

2. Proti napadenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu. Namítá, že v místě pobytové kontroly nepracoval. Byl tam pouze na návštěvě u svého bývalého zaměstnavatele pana P. M. Pokud se žalobce vyjadřoval k pracovní činnosti, pak měl na mysli předchozí období, ve kterém pracoval pro společnost PACHOMYY s.r.o.
3. Žalobce dále poukazuje na to, že se na území ČR nachází z důvodu vypuknutí války na Ukrajině. S ohledem na probíhající válku nemohl vycestovat z území schengenského prostoru. Žalobce dále vytýká žalované porušení několika zákonných ustanovení (tyto výtky ovšem pro obecnost a neprovázanost se situací žalobce nepředstavují žalobní body) a navrhuje napadené rozhodnutí zrušit.

III. Vyjádření žalované

4. Žalovaná ve svém vyjádření pouze obecně hodnotí napadené rozhodnutí, na jehož odůvodnění v podrobnostech odkazuje, jako přezkoumatelné, zákonné a přiměřené a navrhuje, aby soud žalobu zamítl. Toto vyjádření proto soud již žalobci nezasílal.

IV. Posouzení věci krajským soudem

5. Žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.). Žaloba je přípustná (zejména § 65, § 68 a § 70 s. ř. s.). Za splnění podmínek § 51 s. ř. s. rozhodl soud bez jednání.
6. Žaloba **není** důvodná.
7. Podle § 119 odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o pobytu cizinců *policie vydá rozhodnutí o správním vyhoštění cizince, který pobývá na území přechodně, s dobou, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, a zařadí cizince do informačního systému smluvních států až na 3 roky, je-li cizinec na území zaměstnán bez platného oprávnění k pobytu nebo povolení k zaměstnání, ačkoli je toto povolení podmínkou výkonu zaměstnání. Cizinec může být přijat do zaměstnání a zaměstnáván, má-li platnou zaměstnaneckou kartu nebo povolení k zaměstnání vydané krajskou pobočkou Úřadu práce a platné oprávnění k pobytu na území České republiky [§ 89 odst. 1 a 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti (dále jen „zákon o zaměstnanosti“)]. Povolení k zaměstnání opravňuje k pobytu a k výkonu zaměstnání v místě a na pracovní pozici, na kterou bylo vydáno. To plyne i z obsahu samotného povolení zaměstnání cizince, které mj. obsahuje místo výkonu práce, druh práce a také dobu, na kterou se vydává [§ 92 odst. 3 písm. b), c) a e) zákona o*

zaměstnanosti, srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne ze dne 25. 7. 2013, č. j. 9 As 48/2013 – 46]

8. Z obsahu správního spisu vyplývá, že dne 31. 8. 2021 byla provedena kontrola v areálu společnosti LIGNIS s.r.o. v Koryčanech. V tento den pracoval v tomto areálu mimo jiné žalobce. Ve správním spise je dále založeno povolení k zaměstnání dle § 92 odst. 1 zákona o zaměstnanosti vydané žalobci Úřadem práce České republiky – krajskou pobočkou v Plzni dne 10. 5. 2021 pro práci u zaměstnavatele EURO PRÁCE s.r.o. s druhem práce 8219 „Montážní dělníci ostatních výrobků“ s místem výkonu práce Ostrov u Stříbra, D5 Logistic Park, povolení k zaměstnání bylo vydáno na dobu od 10. 6. 2021 do 7. 9. 2021.
9. V průběhu výsledku téhož dne žalobce uvedl, že pracoval ve společnosti EURO PRÁCE s.r.o. na čalounění sedaček do aut. Zde pracoval asi dva měsíce. Protože mu nevyplatili tolik peněz, co mu bylo slíbeno, našel si druhou práci u společnosti LIGNIS s.r.o. Práci mu domluvil bratr, který mu dal kontakt na člověka jménem P. Do práce nastoupil dne 16. 8. 2021 spolu s ostatními Ukrajinci. Ukázali mu, kam má jít a co má dělat. Žalobce kompletoval dveře. Pracovní doba byla od 6 do 15 hod. Mzda mu měla být vyplacena při odjezdu domů (což plánoval učinit 2. 9. 2021), a měl mít slíbeno ubytování zdarma. Pracovní úkoly a pracovní nářadí dával žalobci mistr společnosti LIGNIS s.r.o., který se jmenoval T. Žalobce poté zopakoval, že od společnosti EURO PRÁCE s.r.o. odešel, protože mu neplatili, jak měl slíbeno, a našel si práci u společnosti LIGNIS s.r.o.
10. Námitka, že v místě pobytové kontroly byl žalobce pouze navštívit svého bývalého zaměstnavatele P. M., tudíž neodpovídá tomu, co sám žalobce vypověděl v průběhu správního řízení. Správní orgány nepochybily, pokud ve svých skutkových zjištěních vycházely zejména z výpovědi samotného žalobce. Skutkový stav byl v tomto směru dle krajského soudu dostatečně objasněn, na čemž nemůže nic změnit ani pozdější obecné a ničím nepodložené zpochybnění předchozí výpovědi, které se v tomto světle jeví účelově.
11. Žalobce dále upozorňuje, že se na území ČR nachází z důvodu vypuknutí války na Ukrajině. Neupřesňuje však, jaký význam má tato skutečnost z hlediska předmětu nynějšího řízení. Ze správního spisu (závažné stanovisko k možnosti vycestování žalobce ze dne 20. 5. 2022) vyplývá, že vycestování žalobce na Ukrajinu není v současné době možné, což se odráží i ve výroku napadeného rozhodnutí, v němž nebyla žalobci stanovena lhůta k vycestování. Žalobce přitom byl zaměstnán bez příslušného povolení k zaměstnání, resp. v rozporu s vydaným povolením k zaměstnání, v srpnu roku 2021, tedy několik měsíců předtím, než Ruská federace zaútočila na Ukrajinu.
12. Lze tedy shrnout, že správní orgány dostatečně prokázaly, že žalobce vykonával na území ČR zaměstnání v rozporu s vydaným povolením k zaměstnání, čímž naplnil hypotézu § 119 odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o pobytu cizinců. Okolnosti pobytu žalobce po vypuknutí války na Ukrajině nejsou z tohoto hlediska relevantní. Žalobní námitky proto nejsou důvodné.

V. Závěr a náklady řízení

13. Krajský soud z výše uvedených důvodů žalobu jako nedůvodnou zamítl dle § 78 odst. 7 s. ř. s.

14. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nebyl úspěšný, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení, procesně úspěšné žalované žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o ní musí stěžovatele zastupovat advokát. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, právnické vzdělání, které se vyžaduje pro výkon advokacie.

Brno 10. února 2023

Mgr. Filip Skřivan, v. r.
samosoudce