

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců Mgr. Tomáše Kocourka a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobkyně: **PHARMAWEX s.r.o.**, IČO 04491891, se sídlem Novoměstská 960, Chrudim, zast. Mgr. Danielem Bartošem, advokátem, se sídlem Bílinská 1, Ústí nad Labem, proti žalovanému: **Česká obchodní inspekce, ústřední inspektorát**, se sídlem Štěpánská 15, Praha, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2022, č. j. ČOI 34157/22/O100/Bal/Št, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 11. 2022, č. j. 30 A 35/2022-51,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 10. 3. 2022, č. j. ČOI 34157/22/O100/Bal/Št, zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického kraje (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 12. 1. 2022, č. j. ČOI 5255/22/2700. Uvedeným rozhodnutím povinný subjekt odmítl dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytnutí informace žalobkyni, kterou požadovala podáním ze dne 20. 7. 2021.

[2] Rozhodnutí žalovaného napadla žalobkyně žalobou u Krajského soudu v Hradci Králové, který rozsudkem ze dne 30. 11. 2022, č. j. 30 A 35/2022-51, žalobu zamítl. Proti tomuto rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 2. 1. 2023. Touto kasační stížností se stěžovatelka domáhala zrušení rozsudku krajského soudu.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 1. 2023, č. j. 4 As 2/2023-14, vyzval stěžovatelku k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Právě uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno 9. 1. 2023.

[4] Podáním ze dne 24. 1. 2023 stěžovatelka požádala o osvobození od soudních poplatků.

[5] Nejvyšší správní soud výrokem I. usnesení ze dne 8. 2. 2023, č. j. 4 As 2/2023-29, žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků zamítl. Výrokem II. stěžovatelku opětovně vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Stěžovatelku poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[6] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky dne 13. 2. 2023. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 28. 2. 2023 (úterý). Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila.

[7] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[8] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[9] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[10] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. března 2023

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu