

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Tomáše Kocourka v právní věci žalobce: J. V., proti žalovanému: **Energetický regulační úřad**, se sídlem Masarykovo náměstí 5, Jihlava, o žalobě proti rozhodnutí rady žalovaného ze dne 30. 9. 2020, č. j. 09514-46/2018-ERU, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 10. 2022, č. j. 30 A 194/2020-103,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 17. 1. 2020, č. j. 09514-41/2018-ERU, uznal žalobce vinným ze spáchání dvou přestupků podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, v účinném znění (dále jen „energetický zákon“), kterých se dopustil tím, že porušil zákazy stanovené v § 46 odst. 8 písm. d) a odst. 9 energetického zákona. Žalovaný také žalobci uložil povinnost uhradit pokutu ve výši 20.000 Kč a náklady správního řízení ve výši 1.000 Kč.

[2] O rozkladu proti rozhodnutí žalovaného rozhodla rada žalovaného rozhodnutím ze dne 30. 9. 2020, č. j. 09514-46/2018-ERU, tak, že napadené rozhodnutí částečně změnila a ve zbytku rozklad žalobce zamítla.

[3] Žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí o rozkladu Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 31. 10. 2022, č. j. 30 A 194/2020-103, zamítl jako nedůvodnou. Uvedený rozsudek byl žalobci doručen dne 8. 12. 2022.

[4] Dne 22. 12. 2022 byla Nejvyššímu správnímu soud doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti nadepsanému rozsudku krajského soudu, a to společně s návrhem na ustanovení zástupce.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační

stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., „soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“

[8] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v účinném znění (dále jen „s. ř. s.“), v řízení o kasační stížnosti *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[9] Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. platí, že zástupce může být ustanoven pouze *navrhovatelí, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků.*

[10] Podmínky, za nichž může být účastník osvobozen od soudních poplatků, jsou stanoveny v § 36 odst. 3 s. ř. s., podle kterého, *účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.*

[11] Účastníku řízení lze tedy přiznat individuální osvobození od soudních poplatků při kumulativním naplnění následujících podmínek: (1.) účastník požádal o osvobození, (2.) účastník doložil nedostatek prostředků a (3.) jeho návrh není zjevně neúspěšný.

[12] Nejvyšší správní soud po obdržení kasační stížnosti ověřil, že stěžovatel neuhradil příslušný soudní poplatek. Zároveň stěžovatel v rámci svého návrhu na ustanovení zástupce neuvedl a neprokázal, že nemá dostatečné prostředky, což je podmínkou pro osvobození od soudních poplatků, resp. pro ustanovení zástupce.

[13] Vzhledem k výše uvedenému vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 3. 1. 2023, č. j. 4 As 311/2022-15, k zaplacení příslušného soudního poplatku, k čemuž mu stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení usnesení. V usnesení byl stěžovatel poučen o následcích nezaplacení soudního poplatku. Dále Nejvyšší správní soud zaslal stěžovateli formulář k potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, a to společně s přípisem ze dne 3. 1. 2023, č. j. 4 As 133/2022-14, ve kterém vyzval stěžovatele, aby vyplněný formulář společně s doklady prokazujícími tvrzené skutečnosti zaslal ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto přípisu zpět Nejvyššímu správnímu soudu. Současně stěžovateli sdělil následky nedoložení majetkových poměrů.

[14] Zásilka obsahující výše uvedené usnesení, formulář a přípis se stěžovateli prostřednictvím držitele poštovní licence nepodařilo doručit na adresu, kterou uvedl v kasační stížnosti. Doručovatel soudu sdělil, že se stěžovatel z dané adresy, jež má současně

pokračování

vedenou jako platnou i v centrálním registru obyvatel, odstěhoval. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 64 s. ř. s. ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v účinném znění (dále jen „o. s. ř.“), vyvěsil předmětné písemnosti dne 24. 1. 2023 na své úřední desce. Podle § 50 odst. 2 o. s. ř. platí, že vyvěšená písemnost se považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení. Předmětné písemnosti tedy byly stěžovateli doručeny dne 3. 2. 2023.

[15] S ohledem na výše uvedené lhůta 15 dnů určená k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 20. 2. 2023 (pondělí). K zaplacení příslušného soudního poplatku však nedošlo.

[16] Jelikož stěžovatel soudní poplatek v určené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[17] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. března 2023

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu