

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Loudovou ve věci

žalobce: **I. Z.**, narozený dne X.
bytem X.

zastoupený advokátem Mgr. Zdeňkem Burdou
sídlem Lecnínová 3033/7, 106 00 Praha 10

proti

žalovanému: **Ministerstvo dopravy**
sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 2. 2022, č. j. MD-4553/2022-160/4

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou Městskému soudu v Praze domáhá přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 2. 2022, č. j. MD-4553/2022-160/4, jímž bylo částečně změněno a částečně potvrzeno rozhodnutí ze dne 24. 6. 2021 č. j. MHMP 930149/2021/Kov, vydané Magistrátem hlavního města Prahy, odborem dopravněsprávních činností, kterým byl žalobce shledán vinným naplněním skutkové podstaty přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, za což mu byla uložena pokuta ve výši 8 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech skupin na dobu 10 měsíců.
2. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Protože žalobce podal žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, vznikla mu povinnost uhradit za předmětnou žalobu soudní poplatek ve výši 3 000 Kč (viz položka č. 18 bod 2 písm. a) Sazebníku soudních poplatků). Podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.
3. Žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků, neboť splácí auto na práci zhruba 20 000 Kč za měsíc, je samoživitel a vychovává nezletilou dceru, přišel o živobytí. Žalobce vyplnil prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků. Vzhledem k tomu, že žalobce nesplnil povinnost tvrzené příjmy a výdaje také doložit, soud jej k tomuto vyzval přípisem ze dne 8. 6. 2022, žalobce na výzvu Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

soudu nijak nereagoval, proto soud rozhodl usnesením ze dne 15. 7. 2022, č. j. 19 A 15/2022-42 o zamítnutí žádosti o osvobození od soudních poplatků. Usnesení nabylo právní moci dne 21. 7. 2022 a nebyla proti němu podána kasační stížnost.

4. Soud opětovně vyzval žalobce k úhradě soudního poplatku usnesením ze dne 11. 8. 2022, které bylo doručeno dne 18. 8. 2022, lhůta pro zaplacení poplatku uplynula dne 2. 9. 2022. Téhož dne žalobce opětovně požádal o osvobození od soudních poplatků, s tím, že nedisponuje příjmy a prostředky k úhradě a je ochoten případně vyplnit formulář.
5. Požádá-li účastník v témže řízení o osvobození znovu poté, co již bylo o jeho předchozí žádosti pravomocně rozhodnuto, je soud povinen rozhodnout o této opakované žádosti pouze tehdy, pokud účastník doloží, že od doby rozhodování o jeho předchozí žádosti došlo k podstatné změně skutečností, jež byly relevantní pro posouzení jeho předchozí žádosti (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007-150, či ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008-65). Opakované podání žádosti s udáváním stále stejných důvodů nebo důvodů, které existovaly již v okamžiku první žádosti (jakkoliv je žadatel poprvé opomněl uplatnit), je v rozporu s § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). O takovéto opětovné žádosti proto soud nemusí rozhodovat (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 65/2010-106, bod 10). Tento postup správních soudů byl aprobován i Ústavním soudem (viz usnesení ze dne 28. 4. 2022, sp. zn. I. ÚS 577/22).
6. Žalobce v nově podané žádosti nijak netvrdil jakoukoli změnu poměrů, jeho ochota spolupracovat se soudem při objasnění jeho majetkových poměrů není podstatnou změnou relevantních okolností. Pouze pokud žadatel v nové žádosti o osvobození od soudních poplatků doloží, že od doby rozhodování o jeho předchozí žádosti došlo k podstatné změně skutečností, jež byly relevantní pro posouzení jeho předchozí žádosti, soud o opakované žádosti rozhodne (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007-150). Podmínky pro opětovné rozhodnutí o žádosti žalobce nebyly splněny.
7. Na základě uvedených zjištění soud podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudních poplatků výrokem I. tohoto usnesení zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. výrokem II. tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 6. září 2022

JUDr. Lenka Loudová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje K. R.