



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudkyň JUDr. Ivony Šubrtové a JUDr. Martiny Kuchlerové Ph.D. ve věci

žalobce: **L. N.**
zastoupen JUDr. Pavlem Pokorným, advokátem
se sídlem Veverkova 1341/1, 500 02 Hradec Králové

proti
žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**
se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. července 2022, č. j. KUKHK-21257/DS/2022/Kj

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 21. července 2022, č. j. KUKHK-21257/DS/2022/Kj, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 14 200 Kč k rukám zástupce žalobce, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

I. Předmět sporu

1. Napadeným rozhodnutím zamítl žalovaný odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Trutnov ze dne 3. 5. 2022, č. j. MUTN 45045/2022, sp. zn. 2022/905/SPR/SMM, jímž zamítl námitky žalobce proti provedenému záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče jako nedůvodné, a provedený záznam bodů v registru řidičů dle § 123f odst. 3

zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), potvrdil.

II. Obsah žaloby

2. Žalobce namítal, že přestupek, na jehož základě dovršil v registru řidičů počet 12 bodů, nespáchal. Správní orgány podle něj nesprávně vycházely z toho, že přestupek je jednoznačně prokázán, neboť žalobce podepsal příkazový blok na pokutu na místě zaplacenou. Podle něj existoval jednoduchý způsob, jak prokázat, že se přestupku nedopustil, tj. vyžádat si výpis příchozích a odchozích hovorů z jeho mobilního telefonu. Tím by se prokázalo, že ve 12:25 hodin netelefonoval, ale až po zastavení hlídkou policie přijal hovor od známého.
3. Dále uvedl, že jej zastavil pouze policista jeden, nikoli dva. Tento ho obvinil z nebezpečného způsobu jízdy s tím, že mu hrozí pokuta a přidělení až 7 bodů. S tím žalobce nesouhlasil, policista mu poté dle jeho tvrzení řekl, že pokud zaplatí blokovou pokutu za telefonování, bude vše vyřízeno. A protože mu údajně také tvrdil, že za přestupek jsou 2 body, tudíž nebude vybodován, souhlasil žalobce s pokutou.
4. Také vyjádřil přesvědčení, že při posuzování námitek, které proti záznamu bodů podal, se měl správní orgán zabývat tím, jestli uvedený přestupek spáchal, či nikoli. Podle něj také výše uvedené popsání jednání policisty mohlo vykazovat znaky trestného činu podle § 329 zákona č. 40/2009 Sb. trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
5. Na jednání policisty si také stěžoval u Generální inspekce bezpečnostních sborů. Jeho podání bylo postoupeno odboru vnitřní kontroly Krajského ředitelství Policie Královéhradeckého kraje. V jednání policie nebyla zjištěna žádná vada. Ve věci se vyjádřili zasahující policisté, kteří uvedli, že v daný den při dohledu nad bezpečností a plynulostí silničního provozu viděli žalobce, jak při řízení drží v ruce mobilní telefon.
6. Podle žalobce se policejní orgán nezabýval tvrzením, že na místě zasahoval pouze jeden policista, nikoli dva. To podle něj mohli dokázat jeho známí, kteří projížděli okolo. Na daném místě je dále kamerový systém měřící rychlost vozidel. Z kamerových záznamů by podle něj bylo možné prokázat, že na místě byl pouze jeden policista. Při šetření také nikde nebylo zmíněno jméno ani služební číslo druhého zasahujícího policisty.
7. Závěrem uvedl, že je přesvědčen, že postup policistů měl být řádně prošetřen a posledního zaznamenaného přestupku se nedopustil. V případě prokázání, že se daného přestupku nedopustil, je pak podle něj daný příkazový blok nicotný, bez ohledu na to, zda ho podepsal, či nikoli.
8. Z uvedených důvodů poté zdejšímu soudu navrhl, aby zrušil jak rozhodnutí žalovaného, tak rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a věc mu vrátil k novému projednání.

III. Obsah vyjádření žalovaného k žalobě

9. Žalovaný ve svém vyjádření nejdříve shrnul přestupky a bodové záznamy, na jejichž základě žalobce dovršil počet 12 bodů v registru řidičů. Poté se vyjádřil k žalobním bodům. Uvedl, že blok na pokutu na místě zaplacenou ze dne 7. 1. 2022 byl posouzen na základě podnětu k prezkumnému řízení a Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje nedošlo k závěru, že byl vydán v rozporu s právními předpisy. V daném případě se

žalobce rozhodnutí v blokovém řízení podrobil, souhlasil s údaji v bloku uvedenými, což i stvrdil svým podpisem.

10. Na konkrétním příkazovém bloku byly dle vyjádření žalovaného všechny potřebné údaje správně a čitelně vyplněny, dospěl tudíž k závěru, že záznam bodů do registru řidičů na jeho základě je v pořádku.
11. Závěrem žalovaný prohlásil, že má za to, že k řízení přistoupil odpovědně a nezaopatř, posoudil všechny relevantní skutečnosti, včetně posouzení závažnosti jednání. S ohledem na to považuje napadené rozhodnutí za věcně správné a odpovídající zjištěným skutečnostem. Vzhledem k tomu navrhnul, aby zdejší soud žalobu jako nedůvodnou zamítnul.

IV. Jednání

12. Předně krajský soud uvádí, že žalovaný se z jednání konaného dne 24. 1. 2023 řádně omluvil přípisem ze dne 19. 1. 2023.
13. Při jednání provedl krajský soud důkaz částí B pokutového bloku ze dne 7. 1. 2022, který žalobce předložil soudu právě při tomto jednání. Vyšlo najevo, že na části B zmíněného pokutového bloku absentuje vyplnění všech kolonek, vyjma kolonky č. 10, tj. označení správního orgánu, kde je uvedeno jméno, příjmení, hodnost zasahujícího policisty a otisk úředního razítka Policie ČR, a kolonky č. 11, tj. souhlas s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě a potvrzení, že údaje na bloku souhlasí, kde je uvedeno datum a podpis žalobce. Dále také vyšlo najevo, že na části B pokutového bloku ze dne 7. 1. 2022 absentuje číslo bloku, respektive je uvedeno pouze velké písmeno S.
14. Žalobce dále prohlásil, že podpis uvedený na části A bloku ze dne 7. 1. 2022, číslo S 2845451, která je založena ve správním spisu na čísle listu 36, není jeho podpisem. Poukázal také na to, že tento podpis na části A bloku ze dne 7. 1. 2022, číslo S 2845451, je odlišný od jeho podpisu na části B pokutového bloku ze dne 7. 1. 2022 (v tomto případě se dle jeho tvrzení o jeho podpis skutečně jedná).

V. Skutkové a právní závěry krajského soudu

15. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů v řízení podle části třetí hlavy první a druhé dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). O věci usoudil následovně.
16. Soud dále připomíná, že podle § 75 odst. 2 s. ř. s. soud přezkouvává napadené výroky žalovaného rozhodnutí v mezích žalobních bodů. V řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu tak platí dispoziční zásada. Rozsah přezkumu žalobou napadeného správního rozhodnutí je vymezen žalobními body, jimiž žalobce konkretizuje svá tvrzení ve vztahu k namítanému porušení zákona.
17. Krajský soud ze správního spisu ověřil následující skutečnosti. Žalobce podal dne 28. 1. 2022 písemné námitky proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů. Od počátku tvrdil, že přestupek dne 7. 1. 2022, na jehož základě mu byly v bodovém hodnocení řidiče připsány dva body, čímž dovršil počet 12 bodů, nespáchal, a tudíž záznam bodů na základě pokutového bloku č. S 2845451 je nesprávný.

18. Dne 16. 2. 2022 vydal prvoinstanční správní orgán usnesení, kterým postoupil pokutový blok č. S 2845451 Krajskému ředitelství policie Královéhradeckého kraje k přezkumnému řízení.
19. Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje poté ve sdělení ze dne 9. 3. 2022 uvedlo, že pokutový blok č. S 2845451 nebyl vydán v rozporu s právními předpisy, a vzhledem k tomu rozhodlo, že přezkumné řízení nezažít. Dále ve sdělení uvedlo, že *„přestupce na místě příkazový blok podepsal, čímž souhlasil s projednáním v příkazním řízení na místě a potvrdil i správnost vypsanych údajů na bloku, kde je mimo jiné uvedeno, že při řízení vozidla držel v ruce mobil a telefonoval.“*
20. Dne 29. 3. 2022 následně vyrozuměl správní orgán prvního stupně žalobce o tom, že shromáždil podklady pro rozhodnutí a že se k nim žalobce může ve lhůtě 5 pracovních dnů vyjádřit. Tohoto práva žalobce nevyužil.
21. Dne 3. 5. 2022 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí, jímž námitky žalobce zamítnul a potvrdil záznam 12 bodů v registru řidičů.
22. V následném odvolání žalobce prakticky zopakoval námitky, jež uplatnil v řízení před správním orgánem prvního stupně. Tvrdil, že policista zasahující ve věci přestupku spáchaného 7. 1. 2022 jej uvedl v omyl ohledně „vybodování“, neboť ho ujistil, že pokud bude souhlasit s projednáním přestupku na místě, nedosáhne ještě hranice 12 bodů. Žalobce také v odvolání dodal, že podal podnět k prošetření ke Generální inspekci bezpečnostních sborů.
23. Žalobce dále podal stanovisko formou přípisu, kterým reagoval na sdělení Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, v němž v několika bodech uvedl tytéž námitky, jež jsou obsaženy v žalobě. Dodal ještě, že při projednání přestupku příkazem na místě dne 7. 1. 2022 nebyl policistou poučen o nemožnosti následné obrany proti takovému rozhodnutí.
24. Dne 21. 7. 2022 pak žalovaný vydal napadené rozhodnutí, kterým odvolání žalobce zamítnul a prvoinstanční rozhodnutí potvrdil. Tolik ke skutkovým závěrům krajského soudu.
25. Nyní k právním závěrům. Podle ustanovení § 123b odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku anebo rozhodnutí, kterým se ukládá trest za trestný čin, nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání, a to nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno oznámení o uložení pokuty za přestupek příkazem na místě.
26. Podle ustanovení § 123f odst. 1 zákona o silničním provozu nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamu.
27. Zdejší soud připomíná, že v řízení podle ustanovení § 123f odst. 1 zákona o silničním provozu nelze projednávat okolnosti spáchání jednotlivých přestupků, na jejichž základě jsou následně zaznamenány body v bodovém hodnocení řidiče. O tom ostatně soud

poučil žalobce již při jednání. Úkolem správních orgánů v tomto řízení je pouze přezkoumání jednotlivých podkladů pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče. K tomu viz bohatou judikaturu Nejvyššího správního soudu, např. rozsudek ze dne 4. 12. 2013, č. j. 6 As 67/2013 – 16: „V řízení o námitkách proti záznamu bodů do registru řidičů dle § 123f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, nelze přezkoumávat skutkový stav a právní kvalifikaci přestupku vyplývající z pokutového bloku.“ Dále rozsudek ze dne 22. 8. 2012, č. j. 11 A 107/2011 – 31: „Záznam v registru řidičů (§ 123b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích) lze provést pouze na základě pravomocného rozhodnutí o přestupku, přičemž právní moc rozhodnutí znamená jeho nezměnitelnost, nemožnost zasahovat do jeho obsahu na základě oprávněného prostředku. Příslušný obecní úřad jako správní orgán má k dispozici jako podklad pro rozhodnutí o provedení záznamu do registru řidičů pravomocné rozhodnutí o přestupku, do něhož již nelze žádným způsobem zasáhnout. Správní úřady obou stupňů tedy nejsou oprávněny hodnotit skutkové okolnosti týkající se přestupku. Žalobce své námitky k tomuto skutku a veškerou procesní obranu může uplatnit pouze při jeho projednávání, případně využít všech zákonem stanovených institutů, jak tyto námitky uplatnit v rámci řízení o přestupku samotném. V řízení o námitkách proti rozhodnutí o záznamu bodů do rejstříku řidičů již tato možnost žalobci nenáleží.“ A dále například rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 3. 2012, č. j. 5 As 118/2011 – 103, ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008 – 44 nebo ze dne 22. 8. 2012, č. j. 11 A 107/2011 – 31.

28. Námitky obsažené v žalobě se týkaly toliko problematiky spáchání přestupku dne 7. 1. 2022. Jak ale zdejší soud vyložil shora, o přestupku již bylo pravomocně rozhodnuto příkazem na místě, tyto námitky tak nemohly s ohledem na shora uvedené judikatorní závěry bez dalšího obstát.
29. Krajský soud nicméně i přesto dospěl k názoru, že žalobou napadené rozhodnutí je nutné zrušit a to na podkladě skutkových zjištění, která učinil při jednání soudu konaném dne 24. 1. 2023.
30. Jak je již uvedeno shora, žalobce předložil soudu při jednání část B pokutového bloku ze dne 7. 1. 2022, jejíž podoba ovšem nekoresponduje s částí A tohoto pokutového bloku založenou ve správním spise, se kterou by ale měla být obsahově v zásadě totožná. Tak tomu však v posuzované věci není. Na části B předně absentuje číslo bloku, respektive je na něm uvedeno pouze velké písmeno S. Na části B zmíněného pokutového bloku dále absentuje vyplnění všech kolonek, vyjma kolonky č. 10, tj. označení správního orgánu, kde je uvedeno jméno, příjmení, hodnost zasahujícího policisty a otisk úředního razítka Policie ČR, a kolonky č. 11, tj. souhlas s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě a potvrzení, že údaje na bloku souhlasí, kde je uvedeno datum a podpis žalobce. Prostým porovnáním obou částí pokutového bloku lze dle mínění soudu dále naznat, že podpis žalobce na části A se (byť nikterak výrazně) odlišuje od podpisu na části B, totéž lze konstatovat ohledně podpisu zasahujícího policisty. Navíc žalobce tvrdí, že jeho pravým podpisem je opatřena pouze část B, podpis na části A nemá být jeho.
31. K dotazu soudu při jednání žalobce uvedl, že i část B pokutového bloku původně vyplněna byla, ale protože ji měl hozenou v koši, došlo možná vlivem nějaké mastnoty či něčeho jiného k tomu, že údaje na ní nejsou čitelné.
32. Nepochybně tak vyvstaly důvodné pochybnosti, že obsah části A pokutového bloku č. S 2845451 není shodný s obsahem části B, kterou předložil žalobce při jednání. Žalobci se

tak podařilo zpochybnit podklad posledního záznamu do bodového hodnocení řidiče a vnést odůvodněné pochybnosti o skutkovém stavu celého případu.

33. Ačkoli si je zdejší soud vědom ustanovení § 71 odst. 2 věty třetí s. ř. s., podle kterého může žalobce rozšířit žalobu o další žalobní body pouze ve lhůtě pro podání žaloby, vyhodnotil krajský soud věc tak, že se o rozšíření žaloby nad rozsah jejího původního znění nejedná. Žalobce totiž soustavně brojil proti tomu, že to při projednání přestupku dne 7. 1. 2022 „bylo jinak“. V žalobě sice akcentoval tu skutečnost, že se předmětného přestupku neměl dopustit (k tomu viz shora), ale fakticky vždy současně namítal, že pokutový blok, který měl na místě podepsat, neodpovídá skutečnosti. Právě tato část jeho tvrzení pak vystoupila do popředí při předložení části B pokutového bloku při jednání soudu. Nejednalo se tedy o novou námitku, ale pouze o rozšíření argumentace ohledně námitky, kterou fakticky žaloba obsahovala, a to že část A předmětného pokutového bloku založená ve správním spise neodpovídá okolnostem, k nimž dne 7. 1. 2022 při projednávání přestupku došlo. Tedy že v důsledku toho nemůže tato část A pokutového bloku představovat podklad pro zápis bodů do registru.
34. Za těchto okolností nezbylo krajskému soudu, než žalobou napadené rozhodnutí žalovaného dle § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení (§ 78 odst. 3 s. ř. s.), neboť z dokazování vyplynulo, že mohlo dojít k manipulaci s pokutovým blokem v neprospěch žalobce a že obsah části A předmětného pokutového bloku založené ve správním spise nemusí odpovídat skutečnosti, tedy žalobcem spáchanému přestupku a průběhu jeho projednávání.
35. V dalším řízení tak bude povinností žalovaného objasnit shora uvedené a popsané rozpory a nejasnosti ohledně části A a části B předmětného pokutového bloku ze dne 7. 1. 2022, v důsledku tedy řádně a dostatečně zjistit skutkový stav věci. Jaké důkazní prostředky a jaký procesní postup ke splnění tohoto závazného právního názoru soudu k tomu využije, nechává zdejší soud na žalovaném, proto také nezrušil současně prvoinstanční správní rozhodnutí.

VI. Náklady řízení

36. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s. Dle něj má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl.
37. Žalobce byl ve věci úspěšný, a proto má nárok na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1 s. ř. s.). Ty sestávají ze zaplaceného soudního poplatku a z odměny jeho zástupce, který je advokátem, včetně jeho režijních výloh (viz § 35 odst. 2 s. ř. s.). Tuto odměnu si zástupce žalobce vyúčtoval v podání ze dne 2. 2. 2023.
38. Žalobce ve věci zaplatil soudní poplatek v celkové výši **4 000 Kč**.
39. Zástupce žalobce má nárok na:
- odměnu dle ustanovení § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky MS č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále též „advokátní tarif“), tedy na odměnu za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby a účast na jednání soudu ve věci samé dne 24. 1. 2023) po 3 100 Kč, tj. **9 300 Kč**,

včetně 3 paušálních částek náhrady hotových výdajů dle ustanovení § 13 odst. 4 advokátního tarifu po 300 Kč, tj. **900 Kč**.

40. Celkem tedy činí náklady řízení na straně žalobce **14 200 Kč**.

41. Proto krajský soud zavázal žalovaného povinností žalobci tyto prokázané náklady řízení uhradit k rukám jeho zástupce, který je advokátem (§ 149 odst. 1 občanského soudního řádu za použití § 64 s. ř. s.).

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.)

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 31. ledna 2023

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu