

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Langáška a soudců Filipa Dienstbiera a Jana Kratochvíla v právní věci žalobkyně: **MARPO s. r. o.**, IČO 41033078, sídlem 28. října 66/201, Ostrava, zastoupená JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem, sídlem Českobratrská 1403/2, Ostrava, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj**, sídlem Na Jízdárně 3162/3, Ostrava, týkající se žaloby proti rozhodnutím žalovaného ze dne 28. dubna 2021 č. j. 780248/21/3203-50524-809835 a č. j. 780440/21/3203-50524-809835, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. prosince 2022 č. j. 22 Af 29/2021-37

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem označeným v návěti Krajský soud v Ostravě zamítl žalobu proti tamtéž uvedeným rozhodnutím žalovaného ve věci prominutí úroků z prodlení na doměřené dani z příjmů právnických osob a z přidané hodnoty.

[2] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti tomuto rozsudku blanketní kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 29. prosince 2022 č. j. 6 Afs 288/2022-5 vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč.

[4] Uvedené usnesení bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky dne 10. ledna 2023, stanovená patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 25. ledna 2023 Stěžovatelka však k tomuto dni (ani později) soudní poplatek nezaplatila.

[5] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Ustanovení § 9 odst. 1 zákona

č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, stanoví, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty stanovené pro zaplacení soudního poplatku. Jak bylo výše uvedeno, v případě stěžovatelky tato lhůta marně uplynula dne 25. ledna 2023, a Nejvyšší správní soud tedy řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 1. března 2023

JUDr. Tomáš Langášek LL.M.
předseda senátu