

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové a soudců Mgr. et Mgr. Karla Ulíka a Mgr. Josefa Straky ve věci

žalobce: **Z. P.**  
bytem X  
zastoupen Mgr. Jiřím Kokešem, advokátem  
sídlem T. G. Masaryka 153, Příbram

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**  
sídlem Zborovská 11, Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 1. 2023 (v rozhodnutí chybně „16. 1. 2022“), sp. zn. SZ 146442/2022/KUSK ÚSŘ/Ro, č. j. 004663/2023/KUSK,

takto:

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### Odůvodnění:

1. Městský úřad Dobříš usnesením ze dne 25. 10. 2022, č. j. MDOB 114974/2022/Har (dále „prvostupňové rozhodnutí“), zamítl námitku podjatosti vznesenou žalobcem vůči úřední osobě ve věci projednávání změny č. 1 Územního plánu Rybníky.
2. Žalobce podal proti prvostupňovému rozhodnutí odvolání. O něm rozhodl žalovaný v záhlaví specifikovaným rozhodnutím ze dne 16. 1. 2023 (dále „napadené rozhodnutí“; na samotném rozhodnutí je datum „16. 1. 2022“, což je s ohledem na datum vydání prvostupňového rozhodnutí zřejmá chyba v psaní) tak, že odvolání žalobce zamítl a prvostupňové rozhodnutí potvrdil.
3. Proti napadenému rozhodnutí podal žalobce dne 25. 1. 2023 žalobu dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), ke zdejšímu soudu. Domáhá se zrušení napadeného rozhodnutí.
4. Žalobce v žalobě vyjadřuje s napadeným rozhodnutím nesouhlas a setrvává na svém přesvědčení, že jsou proti němu úřední osoby zaujaté a projednávání změny územního plánu je vedeno v rozporu se zákonem a s cílem jej poškodit. Dále popisuje průběh soudního přezkumu předchozího územního plánu vydaného v roce 2018. Konečně namítá

nicotnost napadeného rozhodnutí

5. Soud se nejprve zabýval přípustností podané žaloby.
6. Podle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřipustná tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.
7. Podle § 70 písm. c) s. ř. s., platí, že ze soudního přezkoumávání jsou vyloučeny úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem.
8. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) je právě takovým úkonem upravujícím řízení též rozhodnutí správního orgánu o námitce podjatosti (podrobně viz např. rozsudek NSS ze dne 22. 10. 2020, č. j. 8 As 32/2020-38, a tam odkazovaná judikatura; srov. též rozsudek NSS ze dne 13. 12. 2018, č. j. 3 Afs 54/2017-25; a Kühn, Z., Kocourek, T. a kol.: *Soudní řád správní. Komentář*. Wolters Kluwer ČR, Praha 2019. s. 556). Žaloba proti takovému rozhodnutí je tedy dle výše citovaných ustanovení nepřipustná. Totéž platí o rozhodnutí o odvolání proti takovému rozhodnutí (viz citovaný rozsudek NSS č. j. 8 As 32/2020-38, odst. 10).
9. Žaloba proti napadenému rozhodnutí je tedy vyloučena ze soudního přezkumu podle § 70 písm. e) s. ř. s. Proto ji zdejší soud jako nepřipustnou ve smyslu § 68 písm. e) s. ř. s. odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.
10. Tento závěr neznamená, že žalobce zůstává bez ochrany správních soudů, neboť vadu spočívající v podjatosti úřední osoby a jiné nezákonnosti může vznést v připomínkách a námitkách v rámci procesu přijímání územního plánu, potažmo v případném návrhu na jeho zrušení podle § 101a a násl. s. ř. s.
11. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. Jelikož byla žaloba odmítnuta, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li

stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 31. ledna 2023

**JUDr. Věra Šimůnková, v. r.**  
předsedkyně senátu