

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Radima Kadlčáka a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

žalobce: **D. P. T.**, narozený X,
státní příslušnost Vietnamská socialistická republika,
bytem X,
zastoupený Mgr. Vratislavem Polkou, advokátem,
sídlem Vinohradská 22, 120 00 Praha 2,

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**,
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2022, č. j. MV-154728-6/SO-2022,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, ze dne 9. 11. 2022, č. j. MV-154728-6/SO-2022, jímž bylo podle § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), změněno rozhodnutí Ministerstva vnitra, Odboru azylové a migrační politiky (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 1. 7. 2022, č. j. OAM-19042-22/PP-2021, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o povolení k přechodnému pobytu výrokem I. rozhodnutí z důvodu uvedeného v § 87e odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), neboť žalobce o vydání povolení k přechodnému pobytu požádal v rozporu s podmínkami uvedenými v § 87b odst. 2 téhož zákona, výrokem II. rozhodnutí z důvodu uvedeného v § 87e odst. 1 písm. a) bod 3 zákona o pobytu cizinců, jelikož žalobce o vydání povolení k přechodnému pobytu nepředložil náležitosti uvedené v § 87b odst. 3 téhož zákona, přičemž výrokem III. rozhodnutí byla žalobci podle § 87e odst. 4 zákona o pobytu cizinců stanovena lhůta k vycestování z území České republiky 35 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Konkrétně bylo rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

správního orgánu I. stupně napadeným rozhodnutím změněno tak, že byl zrušen jeho výrok I., ve zbývajících částech pak bylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrzeno podle § 90 odst. 5 správního řádu. Žalobce se současně domáhal toho, aby soud zrušil i shora odkazované prvostupňové rozhodnutí a uložil žalovanému povinnost nahradit mu náklady soudního řízení.

2. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Jelikož žalobce podal žalobu proti rozhodnutí správního orgánu a navrhl, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek, vznikla mu povinnost uhradit za předmětnou žalobu soudní poplatek ve výši 3 000 Kč [viz položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků] a soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč [viz položka 20 sazebníku soudních poplatků]. Podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.
3. Vzhledem k tomu, že žalobce splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnil, vyzval ho soud dvěma samostatnými usneseními ze dne 13. 12. 2022, č. j. 15 A 22/2022-14 a č. j. 15 A 22/2022-15, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení těchto usnesení uhradil soudní poplatky ve výši 3 000 Kč a 1 000 Kč. Zároveň jej soud poučil, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno. Tato usnesení byla žalobci řádně doručena prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 15. 12. 2022, jak vyplývá z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného v soudním spise. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku tak žalobci uplynul v pátek dne 30. 12. 2022.
4. Kontrolou v účetárně soudu poté bylo zjištěno, že ke dni 3. 1. 2023 (a k opětovné kontrole ani ke dni 17. 1. 2023) nebyly soudní poplatky na účet soudu zaplacený. Jelikož žalobce i přes doručené výzvy soudu obsahující řádná poučení neuhradil nadepsané soudní poplatky ve stanovených výších a lhůtě, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení daných soudních poplatků, přičemž soud v takovém případě podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích řízení zastaví. Na tomto místě soud zároveň upozorňuje, že v souladu s poslední větou nadepsaného ustanovení se k (případnému) zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty již nepřihlíží.
5. Na základě shora uvedených skutečností tak soud podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o předmětné žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku výrokem I. usnesení zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. výrokem II. usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 1. února 2023

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
předseda senátu