

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Davida Hipšra a Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Miluše Došková, JUDr. Karel Šimka, Mgr. Eva Šonková a Mgr. Sylva Šiškeová **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 2 As 302/2022.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) napadl kasační stížností usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 11. 2022, č. j. 16 Af 5/2022-63. Tato věc byla přidělena k vyřízení 2. senátu Nejvyššího správního soudu ve složení JUDr. Miluše Došková, JUDr. Karel Šimka, Mgr. Eva Šonková a Mgr. Sylva Šiškeová, o čemž byl stěžovatel vyrozuměn poučením ze dne 5. 1. 2022. V poučení byl dále informován o tom, že v případě dlouhodobé nepřítomnosti některého z členů uvedeného senátu může být senát doplněn některým ze soudců 1. senátu.

[2] V návaznosti na uvedené poučení stěžovatel vznesl námitku podjatosti vůči všem členům 2. a 1. senátu Nejvyššího správního soudu, ve které neuvedl žádné konkrétní důvody případné podjatosti, s výjimkou citace zákonného ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“).

[3] Ačkoliv stěžovatel podal námitku podjatosti i proti soudcům zařazeným do 1. senátu Nejvyššího správního soudu, je třeba ji vztáhnout pouze k zákonným soudcům v dané věci, tj. vůči soudcům 2. senátu. Z judikatury Nejvyššího správního soudu totiž vyplývá, že účastník řízení může namítat podjatost pouze toho soudce, který bude v jeho věci rozhodovat (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 10. 2008, č. j. Nao 103/2008-79, ze dne 11. 5. 2016, č. j. Nao 58/2016-26, či ze dne 6. 8. 2020, č. j. Nao 103/2020-48).

[4] K námitce se vyjádřili shodně všichni soudci 2. senátu tak, že nemají žádný vztah k projednávané věci a účastníkům řízení a ani se nepodíleli na projednávání a rozhodování věci u správního orgánu či v předchozím soudním řízení ve smyslu § 8 s. ř. s.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí, že soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[6] Námitka podjatosti, kterou účastník řízení může uplatnit podle § 8 odst. 5 s. ř. s., musí být zdůvodněna a účastník řízení musí uvést konkrétní skutečnosti, z nichž tvrzenou podjatost dovozuje. Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudu nebo soudci a přikázána jinému soudu nebo soudci, je vyhrazen pouze pro ojedinělé případy. Soudce může být vyloučen z projednání a rozhodnutí přidělené věci jen ze skutečně závažných důvodů, které mu brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003-16, nález Ústavního soudu ze dne 3. 7. 2001, sp. zn. II. ÚS 105/01 atp.).

[7] Stěžovatel však ve své námitce podjatosti neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o vztahu soudců 2. senátu k věci či k účastníkům řízení, resp. které by zavdávaly pochybnost o jejich nepodjatosti. Takové skutečnosti přitom nevyplývají ani z vyjádření dotčených soudců, ani z předloženého spisu.

[8] S ohledem na uvedené Nejvyšší správní soud shledal, že soudci JUDr. Miluše Došková, JUDr. Karel Šimka, Mgr. Eva Šonková a Mgr. Sylva Šiškeová nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 2 As 302/2022. Tento postup má oporu i v dřívější judikatuře (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věcech sp. zn. Nao 145/2020, sp. zn. Nao 168/2022 atp.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. března 2023

Tomáš Foltas
předseda senátu