

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobců: **a) Bc. Z. K. a b) Mgr. et Bc. L. K., c) L. Š.**, žalobci a) a b) zastoupeni Mgr. Květoslavou Křenkovou, advokátkou se sídlem Fráni Šrámka 136, Písek, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 10. 2022, čj. KUJCK 121120/2022, o kasační stížnosti žalobců a) a b) proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 16. 12. 2022, čj. 51 A 19/2022-29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci a) **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupkyně žalobce do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Žalobkyni b) **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupkyně žalobkyně do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (dále „stěžovatelé“) se kasační stížností domáhali zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích, jímž byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 10. 2022, čj. KUJCK 1211/20/2022.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval splněním podmínek řízení, jakož i včasností kasační stížnosti, a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Krajský soud doručoval oběma stěžovatelům napadený rozsudek do vlastních rukou prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Protože ani jeden ze stěžovatelů na adrese bydliště uvedené v žalobě (shodující se s tou, označenou v kasační stížnosti) nebyl zastižen, byly zásilky dne 22. 12. 2022, v souladu s § 49 odst. 2 a 3 o. s. ř. ve spojení s § 42

odst. 5 s. ř. s., uloženy u provozovatele poštovních služeb a stěžovatelům byly zanechány výzvy k jejich vyzvednutí. Stěžovatelé si písemnosti (napadené usnesení) ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byly připraveny k vyzvednutí, nevyzvedli, a proto jsou považovány za doručené posledním dnem této lhůty, ačkoli se stěžovatelé o jejich uložení nedozvěděli. (§ 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.). O této skutečnosti byli stěžovatelé provozovatelem poštovních služeb v den uložení zásilek poučeni. Dnem doručení napadeného usnesení tedy bylo pondělí 2. 1. 2023 (1. 1. 2023 byla neděle a současně státní svátek).

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[5] Dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti, bylo pondělí 2. 1. 2023 (den doručení napadeného usnesení). Lhůta pro podání kasační stížnosti proto uplynula v pondělí 16. 1. 2023. Kasační stížnost podaná dne 17. 1. 2023 prostřednictvím e-mailu je tedy opožděná, zmeškání lhůty přitom nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s.).

[6] Nejvyšší správní soud zaslal zástupkyni stěžovatelů přípis, v němž ji vyzval, ať se k otázce včasnosti ve lhůtě 3 dnů vyjádří. Zástupkyně soudu sdělila, že stěžovatelé berou na vědomí, že kasační stížnost bude odmítnuta.

[7] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů kasační stížnost odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla odmítnuta před prvním jednáním, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení zaplacených soudních poplatků ve výši 5000 Kč, a to oběma stěžovatelům. Tyto částky budou vyplaceny z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích) k rukám zástupkyně stěžovatelů Mgr. Květoslavy Křenkové.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 2. března 2023

pokračování

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu