

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

navrhovatelů: a) **P. H.**, narozená X,
bytem X,
b) **M. S.**, narozený X,
bytem X,
c) **P. D.**, narozený X,
bytem X,
d) **K. H.**, narozený X,
bytem X,
e) **R. Z.**, narozený X,
bytem X,
f) **M. P.**, narozený X,
bytem X,
g) **T. H.**, narozený X,
bytem X,

všichni zastoupeni Mgr. Lenkou Šrámkovou, advokátkou,
sídlem Aloise Jiráska 1367/1, 415 01 Teplice,

a

účastníků řízení: 1) **Městský úřad Duchcov**,
sídlem náměstí Republiky 20/5, 419 01 Duchcov,
2) **SPOLU**,
jednající volební zmocněnkyní R. S.,
bytem X,
3) **ROZVOJ MOLDAVY A NOVÉHO MĚSTA**,
jednající volebním zmocněncem M. P.,
bytem X,
4) **Svoboda a přímá demokracie (SPD)**,
jednající volebním zmocněncem F. M.,
bytem X,
5) **Otevřeně k všem**,
jednající volebním zmocněncem M. N.,
bytem X,

o návrzích na neplatnost opakovaného hlasování do Zastupitelstva obce Moldava
konaného dne 7. 1. 2023,

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

takto:

- I. Věci vedené Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. 115 A 4/2023, 115 A 7/2023, 115 A 10/2023, 115 A 13/2023, 115 A 16/2023, 115 A 19/2023 a 115 A 22/2023, **se spojují** ke společnému řízení a nadále budou vedeny pod sp. zn. 115 A 4/2023.
- II. Návrhy **se odmítají**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se návrhy podanými v zákonem stanovené lhůtě domáhali prohlášení neplatnosti opakovaného hlasování do Zastupitelstva obce Moldava konaného dne 7. 1. 2023 podle § 60 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“).

Návrh

2. V podaných návrzích navrhovatelé předně zmínili, že se v daném případě jednalo o hlasování opakované, neboť zdejší soud usnesením ze dne 24. 10. 2022, č. j. 115 A 5/2022-109, mj. rozhodl o tom, že hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Moldava konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022 bylo neplatné.
3. V rámci aktuálně namítaného hlasování pak dle navrhovatelů došlo ke zjevnému porušení volebního zákona a ovlivnění hlasování, což mohlo zásadně ovlivnit jeho konečný výsledek, a to nezákonným a nepřezkoumatelným zásahem obecního úřadu (resp. starostky Ing. Lenky Novákové) do seznamu voličů, který zvolená (domnělá) kritéria aplikoval svévolně a rozdílně vůči osobám v seznamu voličů zapsaným tak, že v jeho důsledku některé osoby byly vyškrtnuty a jiné osoby splňující subjektivně a svévolně nastavená kritéria pro vyškrtnutí v tomto seznamu ponechal. Navrhovatelé tedy namítli, že účelovým zásahem do seznamu voličů - tj. vyškrtnutím 38 voličů, došlo k hrubému ovlivnění výsledku předmětného hlasování. Porušení volebního zákona je dle jejich názoru o to závažnější, jelikož uplatnění volebního práva bylo vyškrtnutým voličům znemožněno na základě svévolného rozhodnutí starostky obce a současně kandidátky do obecního zastupitelstva (tj. v kontextu možného střetu zájmů).
4. Navrhovatelé dále uvedli, že jim samotným, jakožto občanům obce Moldava bylo nezákonně upřeno právo volit, což považují za závažný zásah do jejich ústavních práv. Současně poukázali na to, že naplňují kritéria § 4 odst. 1 volebního zákona, neboť jsou starší 18 let a jsou přihlášení k trvalému pobytu v obci Moldava a obdrželi volební lístky. Navrhovatel e) k tomu doplnil, že v obci Moldava působí jako hlavní architekt hotelu Santén a Ján a současně spolupracuje na projektu Bouřňák. Navrhovatel g) navíc uvedl, že se v obci Moldava narodil, je zde přihlášen k trvalému pobytu déle než 30 let, rovněž zde pracoval a aktivně se podílel na dění v obci.
5. Následně navrhovatelé popsali, že byli v souvislosti s uvedenými skutečnostmi nuceni též podat trestní oznámení pro podezření ze spáchání přečinů dle § 351, § 181 odst. 2 písm.

a) a § 329 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

6. Dále navrhovatelé odkázali na dikci § 4 odst. 1, § 14 odst. 1 písm. b), § 28 odst. 1 a 2, a § 33 odst. 4 volebního zákona s tím, že zákonodárce v kontextu těchto ustanovení jistě neměl na mysli libovolné „vyškrtávání“ jednotlivých voličů, členů uskupení a stran starostou té které obce. Pokud se pak v obci Moldava občané vyškrtnutí starostkou obce ze stálého seznamu voličů k daným volbám dostavili a prokázali právo hlasovat (tj. splnili podmínku zletilosti a podmínku trvalého pobytu v obci Moldava) měla je dle názoru navrhovatelů okrsková volební komise nechat volit, což však v daném případě neudělala (tj. bylo jim nezákonně upřeno právo volit). Současně také uvedli, že v případě, kdy by vyškrtnutí voliči mohli řádně hlasovat, tak by výsledky předmětných voleb do Zastupitelstva obce Moldava byly jiné.
7. Navrhovatelé též popsali, že starostka obce Moldava vyvěsila na úřední desku obecního úřadu sdělení o vyškrtnutí některých osob přihlášených k trvalému pobytu v obci Moldava ze stálého seznamu voličů ze dne 5. 1. 2023 s odkazem na judikaturu soudů. Starostka se tak dle navrhovatelů v daném sdělení „zaštitila“ obecním úřadem, byť se jednalo o její osobní iniciativu. Podle navrhovatelů je právní systém České republiky založen pouze na dodržování zákonů, nikoliv na aplikaci judikatury do praxe. Volební zákon pak bez dalšího přiznává právo volit každému, kdo splní zákonné podmínky. Předmětné sdělení ze dne 5. 1. 2023 přitom bylo starostkou obce vyvěšeno na úřední desce obecního úřadu v pátek dne 6. 1. 2023 (tj. jeden den před opakovanými volbami), což dle navrhovatelů svědčí o účelovém jednání starostky obce, neboť tím bylo znemožněno, aby si volič ověřil, zda je v seznamu voličů, či nikoliv, přičemž toto ověření bylo možno provést pouze v úředních hodinách obecního úřadu, které v pátek nejsou. Nadto byli vyškrtnutí voliči v odkazovaném sdělení uvedeni pouhými iniciálami, a tudíž bylo nemožné je přesně identifikovat.
8. Podle navrhovatelů tedy účelovým zásahem do seznamu voličů - tj. vyškrtnutím 38 voličů prokazatelně volících jinou stranu, než stranu ve volbách vítěznou došlo k hrubému ovlivnění výsledku voleb.

Vyjádření účastníků řízení 1) až 5) k návrhu

9. Účastníci řízení 1) až 5) se k předmětnému návrhu nevyjádřili.

Volební dokumentace

10. Soud si vyžádal od účastníka řízení 1), jakožto volebního orgánu, volební dokumentaci, z níž mj. zjistil, že ve volebním okrsku č. 1 v obci Moldava měla okrsková volební komise celkem 4 členy. Ze zápisu o průběhu a výsledku hlasování v uvedeném volebním okrsku současně vyplynulo, že při hlasování a zjišťování výsledků hlasování byly okrskové volební komisi podány stížnosti - konkrétně 20 stížností osob na neumožnění hlasovat v opakovaném hlasování do Zastupitelstva obce Moldava konaném dne 7. 1. 2023. Všichni členové okrskové volební komise byli v době vyhotovení zápisu o průběhu a výsledku hlasování přítomni a jeho obsah schválili. Hlasovací lístek s volebními výsledky, tj. počty hlasů pro jednotlivé strany a kandidáty, také podepsali všichni členové okrskové volební komise. V zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce a v zápisu o průběhu a výsledku hlasování v dotčeném volebním okrsku se zároveň uvádí, že celkový počet osob zapsaných ve výpisech seznamu voličů a jejich dodatků byl 115. Ve volební dokumentaci se též

nachází sdělení Obecního úřadu Moldava ze dne 5. 1. 2023, č. j. OUM/10/2023, v němž bylo směrem k okrskové volební komisi uvedeno, že ve stálém seznamu voličů jsou zapsány osoby, které nemají volební právo, a proto se obecní úřad jako příslušný orgán k vedení stálého seznamu voličů rozhodl tuto skutečnost napravit a uvést stav seznamu voličů do souladu s právem a fakticitou. K tomu obecní úřad odkázal na nález Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, a usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 10. 2022, č. j. 115 A 5/2022-109. Dle tohoto sdělení tak bylo na základě § 28 volebního zákona ze seznamu voličů vyškrtnuto 38 osob, které byly v předmětném sdělení specifikovány jménem, příjmením a místem trvalého pobytu, přičemž jim nemělo být umožněno hlasovat v opakovaném hlasování do Zastupitelstva obce Moldava. Tomuto sdělení poté odpovídá též výpis ze stálého seznamu voličů, který obsahuje 149 osob, avšak u 37 osob byl v tomto výpisu uveden záznam o překážce volebního práva „ÚS 6/11, 4.5.11“. Dále je ve volební dokumentaci obsažen dodatek stálého seznamu voličů, který obsahuje 4 osoby, avšak je v něm u jedné osoby rovněž uveden záznam o překážce volebního práva „ÚS 6/11, 4.5.11“.

Posouzení věci soudem

11. Soud na tomto místě předesílá, že podle § 112 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, užitého na základě § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), v zájmu hospodárnosti řízení spojil věci vedené pod sp. zn. 115 A 4/2023, 115 A 7/2023, 115 A 10/2023, 115 A 13/2023, 115 A 16/2023, 115 A 19/2023 a 115 A 22/2023 ke společnému řízení, neboť u něj byly zahájeny a skutkově i právně spolu souvisí. Vzhledem k uvedenému tedy soud výrokem I. usnesení rozhodl o spojení nadepsaných věcí ke společnému řízení.
12. V daném řízení pak soud úvodem zkoumal, zda jsou splněny procesní předpoklady pro to, aby mohlo být přistoupeno k meritornímu projednání nadepsaných věcí. S ohledem na skutečnost, že se jedná o řízení ve věcech návrhů na neplatnost opakovaného hlasování do zastupitelstva obce, jsou tyto předpoklady upraveny vedle volebního zákona i v s. ř. s. Soud proto hodnotil ve smyslu § 92 s. ř. s. svoji věcnou a místní příslušnost k projednání podaných návrhů a dospěl k závěru, že je věcně a místně příslušný k jejich projednání. Dále se soud zabýval otázkou, zda jsou navrhovatelé k návrhům podle § 90 odst. 1 s. ř. s. aktivně legitimováni.
13. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.
14. Dle § 60 odst. 1 volebního zákona podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, (dále jen „navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Podle odst. 2 téhož ustanovení může návrh na neplatnost hlasování podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.

15. S ohledem na dikci výše citovaných ustanovení soud dospěl k závěru, že navrhovatelé postavení žádného ze shora uvedených subjektů oprávněných podat návrh na neplatnost hlasování do Zastupitelstva obce Moldava nemají. Jako fyzické osoby totiž zcela logicky nemohou být volební stranou, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do zastupitelstva, přičemž nejsou ani osobami zapsanými do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, neboť byli z tohoto seznamu voličů obce Moldava vyškrtnutí již dne 21. 9. 2022, jak bude dále vyloženo.
16. V této souvislosti je předně nutno zdůraznit a zrekapitulovat, že se v řešeném případě jednalo o opakované hlasování do Zastupitelstva obce Moldava, konané v návaznosti na usnesení zdejšího soudu ze dne 24. 10. 2022, č. j. 115 A 5/2022-109, jímž bylo hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Moldava konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022 shledáno neplatným. V poukazovaném usnesení přitom bylo na základě závěrů plynoucích z nálezů Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 59/10 a sp. zn. Pl. ÚS 6/11, srozumitelně vyloženo, že „[v] tomto posuzovaném případě tedy této Ústavním soudem výslovně zmíněné a připuštěné možnosti Obecní úřad Moldava jako orgán odpovědný za vedení stálého seznamu voličů a jeho dodatku využil a vyškrtl ze stálého seznamu voličů a dodatku k seznamu voličů osoby, které nebyly občany obce v materiálním slova smyslu a které neměly právo hlasovat ve volbách do zastupitelstva obce. (...) V projednávaném případě okrsková volební komise bezpochyby disponovala informací o tom, které osoby byly vyškrtнутy ze stálého seznamu voličů a jeho dodatku pro volby do zastupitelstva obce a z jakého důvodu, neboť tato informace byla zřejmá jak ze samotného výpisu ze stálého seznamu voličů a jeho dodatku, tak ze sdělení obecního úřadu ze dne 21. 9. 2022, který je součástí volební dokumentace.“ Zároveň bylo soudem upozorněno na fakt, že „...ani soud není v režimu projednání návrhu na rozhodnutí o neplatnosti voleb či hlasování, které podala volební strana, oprávněn přezkoumávat důvody, které vedly obecní úřad k vyškrtnutí osob ze stálého seznamu voličů a jeho dodatku. K tomu slouží zcela jiná řízení jak na úrovni obecního úřadu, tak v rovině soudního řízení. V tomto směru lze zdůraznit, že § 28 odst. 2 volebního zákona umožňuje každému voliči po obecním úřadu požadovat doplnění údajů nebo provedení oprav, přičemž obecní úřad je povinen do 48 hodin žadateli vyhovět nebo mu v této lhůtě písemně sdělit důvody, proč žádosti vyhovět nelze. V případě nevyhovění návrhu na zapsání do stálého seznamu voličů je pak osoba oprávněna podat návrh na vydání rozhodnutí o provedení opravy nebo doplnění stálého seznamu voličů a jeho dodatku dle § 88 s. ř. s. K tomuto návrhu pak musí být doloženo, že navrhovatel prostředek nápravy dle § 28 odst. 2 volebního zákona vyčerpal, a případně přiloženo i vyrozumění o tom, že žádosti vyhověno nebylo. To samozřejmě neplatí v situaci, kdy by obecní úřad ve lhůtě stanovené v uvedeném ustanovení volebního zákona nezaslal dané osobě vyrozumění a návrhu ani fakticky opravou údajů v seznamu nevyhověl, neboť v takovém případě by se daná osoba mohla na soud obrátit přímo. Z důvodu dodržení poslušnosti ochrany ve volebních věcech je tak nezbytné po dotčené osobě požadovat, aby se domáhala ochrany svého aktivního volebního práva návrhem na provedení opravy nebo doplnění stálého seznamu voličů a jeho dodatku, tj. k tomu určenému stádiu volebního procesu, aby již následné volební procesy nebyly zatíženy vadami týkajícími se zapsání osob ve stálém seznamu voličů či jeho dodatku, a to zejména v případech hlášení k trvalému pobytu pouze za účelem získání aktivního volebního práva pro volby do zastupitelstev obcí.“
17. Soud tak v návaznosti na výše citované usnesení a obsah volební dokumentace konstatuje, že už dne 21. 9. 2022 došlo nepochybně k vyškrtnutí určitých osob - mj. i navrhovatelů, jak bylo v projednávaném případě ověřeno - ze stálého seznamu voličů obce Moldava a jeho dodatku. K tomuto vyškrtnutí přitom bylo obecním úřadem přistoupeno s odkazem

na nález Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, s tím, že vyškrtnuté osoby, které byly doposud zapsány ve stálém seznamu voličů, v obci Moldava fakticky nežijí a nemají k ní žádný jiný faktický vztah, nejsou občany obce v materiálním smyslu a nesvědčí jim s ohledem na judikaturu Ústavního soudu právo volit v zastupitelstvu obce. Obecní úřad proto dospěl k závěru, že výkon volebního aktu osob, které nejsou občany obce v materiálním smyslu, zatěžuje volební proces nezákonností, které se snaží obecní úřad předejít, a proto se rozhodl uvést obsah stálého seznamu voličů do souladu s fakticitou (viz sdělení Obecního úřadu Moldava ze dne 21. 9. 2022, č. j. OUM/573/2022).

18. Vyškrtnutí určitých osob v seznamu voličů - mj. i navrhovatelů - ze dne 21. 9. 2022 pak nadále trvalo, neboť v mezidobí nenastala žádná (relevantní) okolnost, jež by tento dřívější úkon obecního úřadu zvrátila. Tento stav byl toliko znovu deklarován záznamem o překážce volebního práva ve smyslu nálezu Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, u 38 osob formálně evidovaných v (aktualizovaném) stálém seznamu voličů obce Moldava a jeho dodatku ze dne 5. 1. 2023. Tato skutečnost se přitom zřejmým způsobem podává nejen z obsahu stálého seznamu voličů obce Moldava a jeho dodatku, ale i ze sdělení obecního úřadu ze dne 5. 1. 2023 o vyškrtnutí 38 osob ze seznamu voličů, dále ze zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce Moldava a zápisu o průběhu a výsledku hlasování v dotčeném volebním okrsku, ve kterých je uveden celkový počet voličů, a to pouze 115 osob. Tyto skutečnosti ostatně nerozpoukají ani samotní navrhovatelé.
19. Předmětné vyškrtnutí se tudíž již ode dne 21. 9. 2022 najisto týkalo všech takto dotčených osob, tedy i navrhovatelů. Tyto osoby přitom o svém faktickém vyškrtnutí ze seznamu voličů s ohledem na průběh prvního (neplatného) hlasování do Zastupitelstva obce Moldava konaného ve dnech 23. a 24. 9. 2022 věděly, popř. vědět mohly. Nutno doplnit, že podle § 28 odst. 2 věty třetí volebního zákona si může každý volič v úředních hodinách na obecním úřadě ověřit, zda je zapsán v seznamu; může požadovat doplnění údajů nebo provedení oprav. Komentářová literatura v tomto ohledu dále doplňuje, že „zápis do seznamu voličů by měl být bedlivě sledován nejen samotnými voliči, bránícími se proti případným individuálním opomenutím, nýbrž i obecními úřady, které mohou případně nezapsat celé skupiny lidí účelově se přihlásivších k trvalému pobytu“ (Blažek, T., Jirásek, J., Molek, P., Pospíšil, P., Sochorová, V., Šebek, P.: *Soudní řád správní - online komentář. 3. aktualizace.*, C. H. Beck, Praha: 2016, k § 88).
20. V návaznosti na závěry plynoucí z uveřejněného a medializovaného usnesení zdejšího soudu ze dne 24. 10. 2022, č. j. 115 A 5/2022-109, tedy osoby dotčené vyškrtnutím ze seznamu voličů nepochybně mohly na danou situaci řádně a včas (resp. po dobu několika měsíců) reagovat, tj. ověřit si, že byly ze seznamu voličů vyškrtnuty a následně se domáhat případného odstranění chyb a nedostatků v seznamu voličů. Zdejší soud přitom už ve shora odkazovaném usnesení srozumitelným způsobem popsal, že § 28 odst. 2 volebního zákona umožňuje každému voliči po obecním úřadu požadovat doplnění údajů nebo provedení oprav, přičemž obecní úřad je povinen do 48 hodin žadateli vyhovět nebo mu v této lhůtě písemně sdělit důvody, proč žádosti vyhovět nelze. V případě nevyhovění návrhu na zapsání do stálého seznamu voličů je poté osoba oprávněna podat soudu návrh na vydání rozhodnutí o provedení opravy nebo doplnění stálého seznamu voličů a jeho dodatku dle § 88 s. ř. s. V usnesení ze dne 4. 10. 2018, č. j. 24 A 2/2018-10, nadto Krajský soud v Ostravě připustil, že ve zcela výjimečných případech není ani třeba opravný prostředek ve smyslu § 28 odst. 2 volebního zákona vyčerpat. Jinak řečeno, proti případné

nezákonnosti či svévoli v jednání obecního úřadu, jakožto orgánu, který stálý seznam voličů vede, se mohou dotčené osoby bránit v rámci ochrany ve věcech seznamu voličů dle § 88 s. ř. s.

21. Na základě dříve popsanych (specifických) okolností daného případu a při zohlednění potřeby dodržet posloupnost ochrany ve volebních věcech je tak dle hodnocení soudu v projednávaném případě nezbytné trvat na tom, že se osoby vyškrtnuté již dne 21. 9. 2022 ze seznamu voličů obce Moldava - mj. i navrhovatelé - měly ochrany svého aktivního volebního práva domáhat právě návrhem na provedení opravy nebo doplnění stálého seznamu voličů a jeho dodatku (§ 28 odst. 2 volebního zákona, § 88 s. ř. s.); tj. v rámci stádia volebního procesu k tomu určenému, aby již následné volební procesy nebyly zatíženy možnými vadami týkajícími se faktického vyškrtnutí osob ze stálého seznamu voličů či jeho dodatku. V posouvaném případě totiž navrhovatelé vzhledem k výše uvedeným skutečnostem přinejmenším mohli vědět, o tom, že byli ze seznamu voličů pro obec Moldava vyškrtnuti (resp. u nich byla ode dne 21. 9. 2022 evidována překážka výkonu volebního práva ve smyslu nálezu Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11), přičemž se však proti tomuto postupu obecního úřadu bez závažných důvodů nedomáhali nápravy, a to ani poté co bylo v souvislosti s vyhlášením opakovaného hlasování do Zastupitelstva obce Moldava opětovně uveřejněno sdělení obecního úřadu o faktickém vyškrtnutí 38 osob ze seznamu voličů.
22. Dle hodnocení soudu tudíž navrhovatelé, jakožto osoby vyškrtnuté ze seznamu voličů obce Moldava, za daných okolností disponovali dřívějším prostředkem nápravy (§ 88 s. ř. s.), přičemž jeho vyčerpání po nich bylo možné spravedlivě požadovat. V řešeném případě se totiž zjevně nejednalo o překvapivé excesivní jednání obecního úřadu učiněné bezprostředně před opakovaným hlasováním do Zastupitelstva obce Moldava. Vycházeje z výše uvedeného tak soud konstatuje, že navrhovatelé v důsledku své pasivity (popř. vyčkání na samotný průběh opakovaného hlasování a jeho výsledku) aktuálně nebyli oprávněni namítat neplatnost opakovaného hlasování do Zastupitelstva obce Moldava, neboť u nich bylo plně namístě aplikovat požadavky na ochranu práv souvisejících s volbami v co nejranějším stádiu volebního procesu. Dle soudu tudíž nelze vyvstalou procesní situaci vyhodnotit jinak, než že jsou navrhovatelé osobami zjevně neoprávněnými podat návrh na neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Moldava, jelikož jim nenáleží postavení žádného ze subjektů vyjmenovaných v § 90 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 volebního zákona.
23. V návaznosti na veškeré výše popsané skutečnosti tak soud v souladu s § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. podané návrhy výrokem II. usnesení odmítl.
24. O nákladech řízení poté soud rozhodl výrokem III. usnesení v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s, podle kterého v řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejdou** přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení **nabývá** právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Ústí nad Labem 1. února 2023

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.