



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Šebka a soudců Mgr. Petra Sedláka, Ph.D. a JUDr. Václava Štencla, MA ve věci

žalobce: **obec Bítovčice**, IČO 00839582
se sídlem Bítovčice 124, 588 22 Bítovčice
zastoupený advokátkou JUDr. Boženou Zmátlovou
se sídlem Dvořákova 1927/5, 586 01 Jihlava

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha7

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 4. 2021, č. j. MV-34123-8/ODK-2021,

takto:

- I. Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 19. 4. 2021, č. j. MV-34123-8/ODK-2021, je nicotné.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 15 342 Kč, a to k rukám JUDr. Boženy Zmátlové, advokátky, do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Žalobce se domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 4. 2021, č. j. MV-34123-8/ODK-2021 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím žalovaný

potvrdil výrok č. VII rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 18. 1. 2021, č. j. KUJI4226/2021, sp. zn. OOSČ 219/2020 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), a zamítl odvolání žalobce. Výrokem č. VII prvostupňového rozhodnutí Krajský úřad Kraje Vysočina rozhodl o náhradě nákladů řízení vedeného dle § 141 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve věci sporu z veřejnoprávní smlouvy dle § 169 správního řádu.

2. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) v rozsudku ze dne 16. 11. 2022, č. j. 4 Afs 152/2020-41 (všechna zde citovaná rozhodnutí NSS jsou dostupná na www.nssoud.cz) dospěl k právnímu závěru, že nelze podat odvolání proti rozhodnutí správního orgánu o náhradě nákladů řízení ze sporu z veřejnoprávní smlouvy. S ohledem na právní názor vyjádřený v rozsudku NSS ze dne 31. 5. 2017, č. j. 7 Afs 251/2016-43, proto krajský soud poučil žalobce o možnosti napadnout přímo výrok č. VII prvostupňového rozhodnutí pro případ, že soud prohlásí žalobou napadené rozhodnutí za nicotné. Žalobce reagoval doplněním žaloby ze dne 6. 12. 2022. Dle tohoto doplnění žalobce napadá také výrok č. VII prvostupňového rozhodnutí. Žalobce dále uplatnil námitky přímo proti tomuto rozhodnutí a navrhl zrušení výroku č. VII tohoto rozhodnutí. Soud následně usnesením ze dne 19. 12. 2022, č. j. 31 A 76/2021-158, připustil tuto změnu žaloby a vyloučil žalobu v části, ve které směřuje proti výroku č. VII prvostupňového rozhodnutí k samostatnému projednání. Tímto rozsudkem je proto rozhodováno výlučně o zákonnosti (potažmo nicotnosti) žalobou napadeného rozhodnutí, přičemž o žalobě přímo proti výroku č. VII prvostupňového rozhodnutí bude rozhodováno samostatně.

II. Stanoviska účastníků řízení

3. Žalobce se domáhá zrušení správních rozhodnutí obou stupňů a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení. Namítá nezákonnost a nepřesvědčivost rozhodnutí o nákladech řízení i napadeného rozhodnutí. Správní orgány postupovaly formalisticky, neposkytly žalobci pomoc ani součinnost a neprovedly dokazování k dostatečnému zjištění skutkového stavu. V dané věci byl dán důvod pro přiznání náhrady nákladů řízení žalobci.
4. Žalovaný ve svém vyjádření odkazuje na napadené rozhodnutí, uvádí, že žalobce žádné konkrétní námitky neuplatňuje a navrhuje, aby soud žalobu zamítl.
5. Žalobce ve své replice doplnil, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, a poukázal na délku sporů a rozpornost judikatury v těchto věcech.

III. Posouzení věci krajským soudem

6. Před tím, než se soud mohl zabývat přezkumem napadeného rozhodnutí žalovaného musel i bez návrhu přihlídnout k nicotnosti tohoto rozhodnutí na základě § 76 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Ve věci soud rozhodl bez nařízení jednání za splnění zákonných podmínek (§ 51 odst. 1 s. ř. s. a § 76 odst. 3 s. ř. s. *a contrario*).
7. Rozhodnutí je nicotné, pokud k jeho vydání nebyl správní orgán vůbec příslušný, to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému orgánu (§ 77 odst. 2 správního řádu). Za nicotné se dále považuje rozhodnutí zjevně vnitřně rozporné, právně či fakticky neuskutečnitelné nebo rozhodnutí obsahující vady, pro které je nelze vůbec pokládat za rozhodnutí správního orgánu. Za důvod prohlášení nicotnosti správního rozhodnutí je přitom považován taktéž nedostatek pravomoci rozhodujícího orgánu (srov.

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 8. 2003, č. j. 5 A 116/2001-46). To platí i pro případ, kdy správní orgán rozhodoval o odvolání proti rozhodnutí, proti kterému nebylo odvolání přípustné (viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 10. 2003, č. j. 5 A 153/2002-33, nebo rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 23. 2. 2022, č. j. 4 As 65/2018-85, č. 4329/2022 Sb. NSS).

8. Zjistí-li soud, že rozhodnutí je nicotné, vysloví rozsudkem tuto nicotnost i bez návrhu. Pokud se důvody nicotnosti týkají jen části rozhodnutí, soud vysloví nicotnou jen tuto část rozhodnutí, jestliže z povahy věci nevyplyvá, že ji nelze oddělit od ostatních částí rozhodnutí (§ 76 odst. 2 správního řádu).
9. V projednávané věci žalovaný rozhodl o odvolání proti výroku č. VII prvostupňového rozhodnutí o náhradě nákladů řízení v rámci řízení vedeného dle § 141 správního řádu ve věci sporu z veřejnoprávní smlouvy dle § 169 správního řádu. Předmětem sporu bylo vrácení vodohospodářského majetku ze svazku měst a obcí z titulu vypořádání majetkové účasti žalobce na tomto svazku poté, co z něj žalobce vystoupil.
10. Podle § 169 odst. 2 správního řádu přitom platí, že proti rozhodnutí vydanému podle odstavce 1 (který vyjmenovává typy sporů z veřejnoprávní smlouvy) nelze podat odvolání ani rozklad. Otázku, zda citované ustanovení platí pouze pro výroky ve věci samé (tj. výroky, jimiž správní orgán rozhoduje o samotném sporu z veřejnoprávní smlouvy) nebo i pro navazující výroky o náhradě nákladů řízení, přitom vyřešil rozšířený senát NSS v rozsudku ze dne 16. 11. 2022, č. j. 4 Afs 152/2020-41. Dospěl k závěru, že vyloučení možnosti podat odvolání se vztahuje právě také na výroky o náhradě nákladů řízení. V podrobnostech zdejší soud odkazuje na odůvodnění tohoto rozsudku rozšířeného senátu.
11. Proti výroku č. VII prvostupňového rozhodnutí tedy nebylo přípustné odvolání, a žalovaný proto neměl pravomoc o takto podaném odvolání rozhodnout. Objektivní nedostatek pravomoci přitom nemůže být zhojen skutečností, že žalobce byl v prvostupňovém rozhodnutí poučen o možnosti podat odvolání proti nákladovému výroku. S ohledem na nedostatek pravomoci žalovaného rozhodnout o podaném odvolání je nutno jeho rozhodnutí o tomto odvolání prohlásit za nicotné.

IV. Shrnutí a náklady řízení

12. Soud z výše uvedených důvodů podle § 76 odst. 2 s. ř. s. prohlásil napadené rozhodnutí žalovaného za nicotné. Žalovaný je dle § 78 odst. 5 s. ř. s. vázán právním názorem zdejšího soudu.
13. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce byl ve věci úspěšný, soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení vůči žalovanému. Náklady řízení žalobce sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 000 Kč a z odměny a náhrady hotových výdajů zástupkyně žalobce. Odměna zástupkyně činí dle § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5. a § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů za tři úkony právní služby (příprava a převzetí věci a sepsí žaloby a repliky) 3 x 3 100 Kč a náhrada hotových výdajů činí dle § 13 odst. 3 citované vyhlášky 3 x 300 Kč. Jelikož je zástupkyně plátkyní daně z přidané hodnoty, zvyšuje se odměna a náhrada hotových výdajů o částku odpovídající této dani, tj. o 2 142 Kč. Celková výše nákladů řízení žalobce tak činí 15 342 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 24. ledna 2023

Mgr. Petr Šebek v. r.
předseda senátu