

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Královéhradecký kraj**, se sídlem Horova 824/17, Hradec Králové, o námitce podjatosti vznesené žalobcem vůči soudcům Krajského soudu v Hradci Králové v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 12. 8. 2022, č. j. 1486745/22/2707-50521-602160 a ze dne 12. 8. 2022, č. j. 1486748/22/2707-50521-602160, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 31 Af 32/2022,

### t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Magdalena Ježková, JUDr. Jan Rutsch, JUDr. Jana Kábrtová, Mgr. Tomáš Blažek, JUDr. Martina Kuchlerová, Ph.D. a JUDr. Ivona Šubrtová **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí věci žalobce vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 31 Af 32/2022.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podáním ze dne 15. 12. 2022 žalobce namítl podjatost všech soudců Krajského soudu v Hradci Králové v řízení vedeném u tohoto soudu pod sp. zn. 31 Af 32/2022. Navrhl jejich vyloučení z projednávání a rozhodování (nejen) této věci, a předložení věci jinému soudu z důvodu delegace nutné. Nebudou-li totiž soudci určení k projednání dané věci z jejího rozhodování vyloučeni, hrozí, že půjde o pokračování v dalším pokračování nezávislého, nestranného, odborného a spravedlivého rozhodování soudů. Uplatněnou námitku podjatosti Krajský soud v Hradci Králové předložil v souladu s § 8 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) k rozhodnutí zdejšímu soudu.

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že námitka podjatosti není důvodná.

[3] Nejvyšší správní soud předesílá, že žalobce své námitky podjatosti vznáší mechanicky, obecně a sériově bez toho, aby je opřel o konkrétní skutečnosti týkající se projednávání věci a soudců povolaných v dané věci rozhodovat, a že je Nejvyšší správní soud již opakovaně jako nedůvodné posoudil, např. v usnesení ze dne 26. 4. 2017,

č. j. Nao 158/2017-61, ze dne 29. 5. 2019, č. j. Nao 68/2019-32, nebo ze dne 8. 1. 2020, č. j. Nao 242/2019-34, a v mnoha jiných. Stejně posoudil Nejvyšší správní soud i nyní předloženou námitku podjatosti.

[4] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, *jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Žalobce namítá podjatost všech soudců krajského soudu. Nejvyšší správní soud již dříve vyslovil, že vznesení účastníkem námitky podjatosti všech soudců určitého soudu a přitom je již zřejmé, kterému soudci (soudcům) je či bude věc přidělena, je účelné se zabývat otázkou podjatosti jiných než těchto soudců jen za předpokladu, že u soudců, jimž je či bude věc přidělena, bude shledán důvod k vyloučení. Není-li důvod k vyloučení těchto soudců, postrádá smysl zkoumat podjatost dalších soudců (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 5. 2006, č. j. Nao 32/2005-34, či ze dne 26. 11. 2020, č. j. Nao 162/2020-109).

[6] Podle rozvrhu práce byla věc přidělena senátu 31 Af rozhodujícímu ve složení: JUDr. Magdalena Ježková (předsedkyně), JUDr. Jan Rutsch, JUDr. Jan Dvořák (náhradníci předsedkyně senátu), JUDr. Jana Kábrtová, Mgr. Tomáš Blažek (členové senátu), JUDr. Ivona Šubrtová a JUDr. Martina Kűchlerová, Ph.D. (náhradnice). Ačkoli tedy žalobce namítá podjatost všech soudců krajského soudu bez rozdílu, Nejvyšší správní soud v souladu s citovanou judikaturou posuzoval důvody k vyloučení jen soudců, kterým byla věc přidělena.

[7] Všichni soudci příslušného senátu krajského soudu uvedení ve výroku tohoto usnesení se k námitce vyjádřili tak, že se necítí být podjatými a neshledali důvody zavdávající pochybnosti o jejich nepodjatosti.

[8] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak, jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

[9] Reálné pochybnosti o podjatosti výše jmenovaných soudců by tak s ohledem na shora uvedené mohlo vyvolat pouze konkrétní tvrzení žalobce týkající se vztahu soudců k projednávané věci, jejím účastníkům či zástupcům. Obecný nesouhlas žalobce s obsazením soudu, odůvodněný toliko obecně tím, že hrozí pokračování v (zjednodušeně shrnuto) porušování principů spravedlivého soudního rozhodování, nepředstavuje legitimní důvod pro vyloučení soudce z rozhodování věci. Žalobce v posuzovaném případě k namítané

pokračování

podjatosti soudců krajského soudu v tomto směru nic konkrétního neuvedl a žádné okolnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti soudců nevyplývaly ani z vyjádření soudců k námitce podjatosti. Nejvyšší správní soud proto shledal, že soudci uvedení ve výroku tohoto usnesení nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 31 Af 32/2022.

[10] Není tak dán ani důvod k delegaci nutné, neboť nebyly naplněny podmínky podle § 9 odst. 1 s. ř. s.

[11] Nejvyšší správní soud na okraj dodává, že podání žalobce ze dne 24. 1. 2023 (resp. obsahově totožné ze dne 26. 1. 2023) posoudil tak, že obsahově není námitkou podjatosti, byť formálně citující slova zákona, ale repetitivním úkonem vyjadřujícím nesouhlas s rozhodováním soudů (srov. postup Nejvyššího správního soudu ve věci žalobce vedené pod sp. zn. 10 Afs 181/2022).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. února 2023

Mgr. Eva Šonková  
předsedkyně senátu