

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Lukáše Hloucha v právní věci žalobce: **J. M.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 11. 2022, č. j. 22 Ad 10/2021-64,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná rozhodnutím ze dne 17. 5. 2021, č. j. XA, zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 18. 1. 2021, č. j. XB, kterým zamítla žádost žalobce o invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, v relevantním znění, neboť žalobce byl sice uznán invalidním ve třetím stupni invalidity, do vzniku invalidity však nezískal dobu pojištění potřebnou pro vznik nároku na invalidní důchod podle § 40 odst. 1 písm. f) téhož zákona.

[2] Žalobce následně podal proti rozhodnutí žalované žalobu, kterou Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 30. 11. 2022, č. j. 22 Ad 10/2021-64, zamítl.

[3] Žalobce (stěžovatel) poté podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost.

[4] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 2. 1. 2023, č. j. 5 Ads 350/2022-8, vyzval dle § 105 odst. 2 s. ř. s., aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud poučil stěžovatele, že nevyhoví-li stěžovatel uvedené výzvě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne. Stěžovatel byl rovněž poučen o tom, že mu na jeho návrh může být při splnění podmínek § 35 odst. 10

s. ř. s. ustanoven zástupce, jímž může být i advokát, přičemž v takovém případě odměnu za zastupování a hotové výdaje zástupce platí stát.

[5] Uvedená výzva byla stěžovateli doručena dne 11. 1. 2023, kdy si ji osobně převzal, avšak ve stanovené lhůtě ani později na ni nereagoval, tedy nedoložil příslušné právnické vzdělání ani zastoupení advokátem, ani nepodal návrh na ustanovení zástupce soudem.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Měsíční lhůta pro doložení odpovídajícího právnického vzdělání, resp. zastoupení advokátem stěžovateli marně uplynula v pondělí dne 13. 2. 2023, neboť její poslední den připadal na sobotu 11. 2. 2023 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Jelikož nedošlo ani přes výzvu soudu k odstranění uvedeného nedostatku podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a pro tento nedostatek nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 23. února 2023

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu