

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudkyň Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Martiny Kůchlerové, Ph.D., ve věci

žalobce: **P. A.**
zastoupen Mgr. Jakubem Zahradníkem, advokátem
se sídlem Vágnerova 1037/6, Praha 9

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
odbor azylové a migrační politiky
oddělení pobytového správního řízení
Hradec KrálovéUlrichovo náměstí 810

v řízení o žalobě proti sdělení žalovaného ze dne 21. 2. 2022, čj. OAM-8622-6/ZM-2022

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení v částce 12.200 Kč do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce Mgr. Jakuba Zahradníka.
- III. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací část zaplaceného soudního poplatku, a to ve výši 2.000 Kč.

Odůvodnění:

Žalobou napadeným sdělením žalovaný oznámil žalobci ve smyslu ustanovení § 42g odst. 9 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, že podmínky stanovené v § 42g odst. 7 a 8 téhož zákona pro zaměstnávání oznamovatele na jím uvedeném pracovním místě u zaměstnavatele ASINIBOIN, s. r. o., IČO: 05530555, nejsou splněny.

Sdělením ze dne 14. 11. 2022 oznámil žalovaný krajskému soudu, že v návaznosti na podání žalobce ze dne 31. 8. 2022 znovu nahlédl do Centrální evidence volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty a zjistil, že se v evidenci jedna volná pracovní pozice u pracovního místa 20 369 760 702 objevila. Je tak zřejmé, že údaje, ze kterých při vyhodnocování oznámení změny zaměstnavatele vycházel, neodpovídaly skutečnosti. Dospěl k závěru, že údaje, které po celou dobu „viděl“ u volného pracovního místa č. 20 369 760 702 na portále Ministerstva práce a sociálních věcí, byly nesprávné, proto usnesením ze dne 11. 11. 2022, čj. OAM-5237-9/OAM-2022, žalobou napadené sdělení o nesplnění podmínek ze dne 21. 2. 2022, čj. OAM-8622-6/ZM-2019, zrušil postupem podle § 156 odst. 2 správního řádu. V návaznosti na to sdělil žalobci a zaměstnavateli, že podmínky pro změnu zaměstnavatele jsou splněny.

Dle § 62 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Dle § 62 odst. 3 s. ř. s. vyzve předseda senátu žalobce, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil, zda je postupem správního orgánu uspokojen. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

Na výzvu krajského soudu ze dne 21. 11. 2022 zaslal žalobce prostřednictvím svého zástupce sdělení ze dne 29. 11. 2022, v němž prohlásil, že je postupem žalovaného nyní uspokojen. Současně požádal o náhradu nákladů řízení.

Vzhledem k uvedenému krajský soud zkoumal naplnění zákonných podmínek obsažených v § 62 s. ř. s., a to podle kritérií, jak je vymezil Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 25. 6. 2014, čj. 6 As 156/2013-28 (dostupný na www.nssoud.cz): „... zákon stanoví následující podmínky: a) řízení před soudem bylo zahájeno a soud dosud ve věci nerozhodl, b) jsou splněny podmínky řízení před soudem a nejde o případy, kdy by byly dány další důvody pro odmítnutí návrhu nebo pro zastavení řízení, c) správní orgán sdělí soudu záměr navrhovatele uspokojit, d) správní orgán má k takovému postupu odpovídající pravomoc, e) postup správního orgánu nezasáhne práva a povinnosti třetích osob, f) dojde k uspokojení navrhovatele a g) soud shledá postup správního orgánu v souladu se zákonem“ (k podrobnému vymezení institutu uspokojení navrhovatele viz např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 7. 2010, čj. 3 Ads 148/2008-70, publ. pod č. 2130/2010 Sb. NSS).

Na základě shora popsaného vývoje ve věci dospěl krajský soud k závěru, že postupem žalovaného došlo k uspokojení navrhovatele při dodržení všech zákonných podmínek obsažených v § 62 s. ř. s. Proto řízení podle § 47 písm. b) s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., dle něhož *bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení*. Krajský soud proto přiznal žalobci náhradu nákladů řízení spočívajících v náhradě té části zaplaceného soudního poplatku v celkové výši 4.000 Kč (tj. zaplaceného za žalobu a žádost o přiznání odkladného účinku žalobě), která se nevrací, tj. 2.000 Kč, a náhradě nákladů právní služby poskytnuté advokátem za 3 úkony v částce po 3.100 Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby a vyjádření s doplněním důkazů) včetně paušální náhrady hotových výdajů po 300 Kč (§ 9 odst. 4 písm. d/ a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif). Takto vyčíslené náklady dle výroku II. tohoto rozsudku ve výši 12.200 Kč je žalovaný povinen zaplatit k rukám zástupce žalobce, neboť jde o advokáta (§ 64 s. ř. s. a § 149 odst. 1 o. s. ř.).

Výrok pod bodem III. se opírá o ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Podmínky citovaného ustanovení byly splněny, ze zaplaceného soudního poplatku spojeného s podáním žaloby ve výši 3.000 Kč se proto žalobci vrací 2.000 Kč.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 20. ledna 2023

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu