



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní  
JUDr. Martinou Radkovou ve věci

žalobkyně: **M. B.**  
bytem X

proti  
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**  
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 9. 2022, č. j. X, ve věci invalidního důchodu

**takto:**

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 19. 9. 2022, č. j. X, **se ruší** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Včas podanou žalobou žalobkyně brojila proti rozhodnutí žalované, citovanému v záhlaví, kterým žalovaná zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 9. 5. 2022, č. j. X. Žalovaná tímto rozhodnutím zamítla žalobkyni žádost o změnu výše invalidního důchodu.
2. **Žalobkyně v žalobě** namítala nesprávné zjištění skutkového a právního stavu. Zdravotní stav žalobkyně se značně zhoršil a odpovídá určité invaliditě třetího stupně. Neurolog konstatoval, že není schopna žádné soustavné pracovní činnosti. Žalobkyně se neobejde bez pomoci manžela a rodinných příslušníků. Využívá jejich pomoci při podávání nápojů, pomoci v kuchyni, psaní ručně i na počítači, úklidu, nákupu atd. Žalobkyně má problém vyčistit si zuby kvůli zraňování dásní, nezvládne stříhání nehtů, pro tremor nemůže pít brčkem, nemůže používat příbor a stěží se treťí do úst, musí mít nakrájenou stravu.

Žalobkyně neudělá dřep, a když dosedne na dolní končetiny, zvedne se jen s oporou nábytku či s pomocí blízkých.

3. Žalovaná ve **vyjádření k žalobě** odkázala na napadené rozhodnutí a navrhla jako důkaz posudek Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále též „PK MPSV“ nebo „posudková komise“) ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „zákon č. 582/1991 Sb.“).
4. Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci **přezkoumal** napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“) v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), tedy ke dni 19. 9. 2022.
5. Ze **správního spisu** soud zjistil, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Olomouc (dále jen „OSSZ“) ze dne 29. 4. 2022 žalobkyně byla invalidní v druhém stupni, protože pokles její pracovní schopnosti činil 60 %.
6. Z **napadeného rozhodnutí** soud zjistil, že podle posudku o invaliditě ze dne 1. 9. 2022, který vypracoval posudkový lékař žalované v námitkovém řízení, žalobkyně byla invalidní v druhém stupni. Rozhodující příčina jejího dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu odpovídala postižení podle kapitoly VI položky 6d přílohy vyhlášky č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posuzování invalidity). Pracovní schopnost žalobkyně poklesla o 60 %. Posudkový lékař žalované uvážil, že progredující roztroušená skleróza se nezhoršila. Nález na magnetické rezonanci je dlouhodobě stacionární a demyelinizační ložiska jsou bez aktivity. Kvadruparéza na pravostranných končetinách je jen frustní a na levostranných končetinách lehká až středně těžká. Stav neprogreduje. Nejde tedy o těžké parézy končetin. Není prokázána závažná kognitivní a afektivní porucha a závažná porucha sfinkterů. Jde o těžké postižení, zejména pro tremor hlavně levostranných končetin a hlavy. Nejde o zvlášť těžké postižení.
7. Krajský soud si vyžádal v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. od **Posudkové komise ministerstva práce a sociálních věcí v Ostravě posudek** ve věci invalidity žalobkyně a ten byl vypracován dne 8. 12. 2022. Podle tohoto posudku šlo u žalobkyně o invaliditu třetího stupně od 9. 6. 2022 (den nálezů neurologa).
8. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně byla mnohočetná skleróza, chronická progredientní forma, stabilizovaná s popsanou poruchou funkce, s reziduální kvadrasymptomologií s centrální kvadruparézou (lehká na levé horní končetině, na pravé horní končetině diskretní, levá dolní končetina 3/5 svalového testu a pravá dolní končetina 4/5), s parestézií aker dolních končetin, více vpravo, se středně těžkým cerebellovestibulárním syndromem, s oboustrannou neocereberální symptomatologií a akcentem vlevo – vs. rubrálním tremorem těžkého stupně (nejspíše kombinovaným a esenciálním), neurogenním měchýřem; chůze s oporou francouzské hole bez zastávky 20 m (pak odpočívá), EDSS 6,5.

9. Onemocnění žalobkyně je srovnatelné s postižením uvedeným v kapitole VI položce 6d přílohy vyhlášky o posuzování invalidity. Pokles pracovní schopnosti činí 70 % (dolní hranice rozmezí), a to trvale.
10. Posudková komise hodnotila stav žalobkyně odlišně od OSSZ a posudkového lékaře žalované v námitkovém řízení z důvodu prokázání přítomnosti závažných mozečkových rubrálních příznaků, které znemožňují výkon soustavného zaměstnání. Potíže, které žalobkyně uvedla v žalobě a při jednání posudkové komise, jsou odůvodnitelné zjištěnými diagnózami. Posudková komise zohlednila nálezy dodané v průběhu soudního řízení správního.
11. Posudková komise uvedla v pracovní rekomandaci, že výkon výdělečné činnosti žalobkyně nevyžaduje zcela mimořádné podmínky podle § 6 vyhlášky o posuzování invalidity.
12. Po provedeném řízení krajský soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
13. Posudkové komise jsou oprávněny posuzovat pokles pracovní schopnosti a vyslovovat posudkové závěry o invaliditě, jejím vzniku, trvání či zániku. Posudkové řízení je tedy specifickou formou správní činnosti spočívající v posouzení zdravotního stavu občana a některých důsledků z něj vyplývajících pro oblast sociálního zabezpečení a důchodového pojištění. Hlavním obsahem činnosti posudkového orgánu je posudková činnost, která předpokládá vedle odborných lékařských znalostí také znalosti z oboru posudkového lékařství. Posudek, který splňuje požadavek úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti a který se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem pro posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí. Posudkový závěr by měl být náležitě zdůvodněn, aby byl přesvědčivý i pro soud, který nemá, a ani nemůže mít, odborné znalosti z oboru posudkového lékařství, na nichž především posouzení invalidity závisí.
14. Soud učinil skutková zjištění z výše citovaných důkazů, zejména posudku PK MPSV v Ostravě ze dne 8. 12. 2022, který byl rozhodujícím důkazem pro rozhodnutí soudu.
15. Přezkoumává-li krajský soud správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb.). V tomto řízení byl vypracován posudek Posudkovou komisí MPSV v Ostravě dne 8. 12. 2022. Krajský soud nezpochybnil závěr posudku Posudkové komise MPSV v Ostravě pro jeho přesvědčivé, vyčerpávající a jednoznačné odůvodnění a pro své rozhodnutí tento závěr posudku převzal. Proti posudku žalobkyně ani žalovaná nevznesly žádné námitky.
16. Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“), pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.
17. Podle § 39 odst. 2 zákona o důchodovém pojištění, *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla*
  - a) *nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně,*
  - b) *nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně,*

*c) nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*

18. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity *pro stanovení procentní míry poklesu pracovní schopnosti je nutné určit zdravotní postižení, která jsou příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce, a jejich vliv na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
19. Podle § 2 odst. 3 poslední věta téže vyhlášky *za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu se považuje takové zdravotní postižení, které má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
20. Jestliže u žalobkyně bylo prokázáno, že k datu napadeného rozhodnutí docházelo k poklesu její pracovní schopnosti o 70 %, je nutno žalobkyni k datu napadeného rozhodnutí považovat za invalidní ve třetím stupni, a to od 9. 6. 2022, jak je uvedeno v posudku PK MPSV v Ostravě.
21. Krajský soud proto zrušil rozhodnutí žalované pro vady řízení, neboť žalovaná si ve správním řízení neopatřila důkazy v takovém rozsahu, aby byl prokázán skutečný stav věci. Současně krajský soud vrátil věc žalované k dalšímu řízení. Žalovaná znovu ve věci rozhodne, přičemž bude vycházet z právního názoru krajského soudu, že žalobkyně byla invalidní v třetím stupni, a to od 9. 6. 2022.
22. Úspěšná žalobkyně se náhrady nákladů řízení vzdala a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1 a 2 s. ř. s.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 12. ledna 2023

JUDr. Martina Radkova v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. A. V.