

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci navrhovatele: **M. D.**, a účastníků řízení: **1) Ing. Petr Pavel, M.A., 2) Ing. Tomáš Kulháněk, MBA**, oba zastoupeni JUDr. Františkem Vyskočilem, Ph.D., advokátem, se sídlem Voršilská 130/10, Praha 1, a **3) Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, v řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti volby prezidenta republiky, vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Vol 88/2023, o námitce podjatosti vznesené navrhovatelem vůči soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Tomáši Langáškoví, LL.M.,

t a k t o :

Soudce Nejvyššího správního soudu JUDr. Tomáš Langášek, LL.M., **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Vol 88/2023.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel podal návrh na neplatnost volby prezidenta republiky. Podáním ze dne 14. 2. 2023 pak uplatnil námitku podjatosti vůči soudci JUDr. Tomáši Langáškoví, jenž je předsedou volebního senátu, který má o navrhovatelově věci rozhodnout.

[2] Navrhovatel spatřuje podjatost soudce JUDr. Langáška v jeho postupu v jiné volební věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Vol 197/2021, případně v jiných řízeních (zmínil věc sp. zn. Ao 11/2021 – zřejmě se jedná o věc sp. zn. 6 Ao 11/2021 – pozn. Nejvyššího správního soudu). Požaduje, aby projednání možné podjatosti JUDr. Langáška bylo veřejné.

[3] Soudce Nejvyššího správního soudu JUDr. Tomáš Langášek ve vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že k navrhovateli, ostatním účastníkům ani k věci samé nemá žádný vztah a má za to, že je v této věci zákonným soudcem.

[4] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech* (zdůraznění doplnil Nejvyšší správní soud).

Navrhovatel ovšem právě takový důvod tvrdí. Krom rozhodování v jiné věci sp. zn. Vol 197/2022 (odmítnutí jeho návrhu na neplatnost voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu z důvodu neodstranění vad návrhu), resp. ve věci sp. zn. 6 Ao 11/2021 (týkající se mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví; navrhovatel zde nebyl účastníkem řízení) netvrdí navrhovatel žádné jiné konkrétní skutečnosti, které by zavadávaly pochybnost o nepodjatosti soudce JUDr. Tomáše Langáška ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 88/2023. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudce k námitce podjatosti. Námitka podjatosti je tedy podle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná.

[5] Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že soudce Nejvyššího správního soudu JUDr. Tomáš Langášek, LL.M., není vyloučen z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 88/2023.

[6] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že o námitce podjatosti rozhodl bez jednání. Skutečnost, že navrhovatel „veřejné projednání“ námitky podjatosti požadoval, není v této věci zákonným důvodem pro nařízení jednání.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. února 2023

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu