

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Lukáše Hloucha v právní věci žalobkyně: **S. S.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 11. 2022, č. j. 18 Ad 13/2022-38,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná rozhodnutím ze dne 2. 5. 2022, č. j. XA, zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 25. 1. 2022, č. j. XB, kterým zamítla žádost žalobkyně o změnu výše invalidního důvodu podle § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, v relevantním znění (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“), a to pro nesplnění podmínek § 39 odst. 2 písm. b) a c) zákona o důchodovém pojištění, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 17. 12. 2021 je žalobkyně nadále invalidní pro invaliditu prvního stupně dle § 39 odst. 2 písm. a) téhož zákona.

[2] Žalobkyně následně podala proti rozhodnutí žalované žalobu, kterou Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 1. 11. 2022, č. j. 18 Ad 13/2022-38, zamítl.

[3] Žalobkyně (stěžovatelka) poté podala proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Současně s jejím podáním navrhla ustanovení zástupce pro toto řízení z řad advokátů ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s.

[4] Nejvyšší správní soud proto vyzval stěžovatelku k doložení jejích majetkových a výdělkových poměrů a spolu s výzvou zaslal stěžovateli k vyplnění příslušný formulář.

[5] Stěžovatelka sice Nejvyššímu správnímu soudu doručila vyplněný formulář, soud však po posouzení jejích majetkových a výdělkových poměrů dospěl k závěru, že u stěžovatelky nejsou dány předpoklady pro její osvobození od soudních poplatků, neboť

nesplňuje podmínku nemajetnosti, a tedy jí ani nemůže být ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud tedy návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl usnesením ze dne 13. 1. 2023, č. j. 5 Ads 326/2022-21, jímž stěžovatelku současně vyzval dle § 105 odst. 2 s. ř. s., aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud stěžovatelku poučil, že nevyhoví-li uvedené výzvě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[6] Uvedenou výzvu stěžovatelka dle doručenky převzala osobně dne 19. 1. 2023, nicméně na ni ve stanovené lhůtě ani později nereagovala.

[7] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[8] Patnáctidenní lhůta pro doložení odpovídajícího právnického vzdělání, resp. zastoupení advokátem stěžovatelce marně uplynula v pátek, dne 3. 2. 2023. Jelikož nedošlo ani přes výzvu soudu k odstranění uvedeného nedostatku podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a pro tento nedostatek nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 16. února 2023

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu