

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Tomáše Kocourka v právní věci žalobkyně: **K M K GRANIT, a.s.**, IČ 46884556, se sídlem Mírová 545, Krásno, zast. JUDr. Monikou Novotnou, advokátkou, se sídlem Velkopřevorské náměstí 644/1a, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, za účasti osoby zúčastněné na řízení: DIAMO, státní podnik, IČ 00002739, se sídlem Máchova 201, Stráž pod Ralskem, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 10. 2020, č. j. MZP/2020/430/833, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2022, č. j. 17 A 133/2020-43,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** soudní poplatek ve výši 4.000 Kč za řízení o kasační stížnosti. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupkyně žalobkyně JUDr. Moniky Novotné.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Ministr životního prostředí rozhodnutím ze dne 26. 10. 2020, č. j. MZP/2020/430/833, zamítl rozklad žalobkyně a potvrdil rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 2. 2020, č. j. MZP/2020/ 530/251, kterým byla ve společném řízení podle § 4a odst. 3 ve spojení s § 4a odst. 6 zákona č. 62/1988, o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „geologický zákon“), zamítnuta žádost žalobkyně o stanovení průzkumného území Pernink a současně bylo toto průzkumné území podle § 4 odst. 1 geologického zákona stanoveno osobě zúčastněné na řízení.

[2] Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 30. 3. 2022, č. j. 17 A 133/2020-43, žalobu podanou proti tomuto rozhodnutí ministra životního prostředí zamítl.

[3] Proti uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 26. 4. 2022.

[4] V podání ze dne 8. 2. 2023, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno téhož dne, stěžovatelka uvedla, že bere podanou kasační stížnost zpět, a to vzhledem k vydanému rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 1. 2023, č. j. MZP/2023/530/6, kterým jí bylo podle § 4 odst. 1 geologického zákona stanoveno průzkumné území Pernink.

[5] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.*

[6] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatelka zamýšlela ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení o kasační stížnosti zastavil (výrok I.).

[7] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první a odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno a osobě zúčastněné na řízení nebylo uloženo plnění povinnosti, v souvislosti s níž by jí měly vzniknout náklady řízení (výrok II.).

[8] S ohledem na danou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout i o vrácení stěžovatelkou zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč dne 5. 5. 2022, přičemž pro účely vrácení je nutné zaplacený poplatek snížit o 20 % (1.000 Kč). Soud je tak povinen stěžovatelce vrátit soudní poplatek ve výši 4.000 Kč, k čemuž dojde v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích k rukám zástupkyně stěžovatelky JUDr. Moniky Novotné, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (výrok III.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. února 2023

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu