

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **R. B.**, zast. advokátem Mgr. MUDr. Karlem Adamusem, Ph.D., Kirovova 1430/11, Karviná, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, Křížová 1292/25, Praha 5 – Smíchov, proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 9. 2021, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 7. 2022, čj. 17 Ad 33/2021-167,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobkyně advokátovi Mgr. MUDr. Karlu Adamusovi, Ph.D., **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů ve výši **2 600 Kč**, která je splatná do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka), nar. v roce 1962, trpí zdravotními obtížemi, konkrétně neurologickou poruchou páteře. Požádala si o invalidní důchod, z posudku lékaře OSSZ ovšem vyplynulo, že není invalidní. Stěžovatelka podala odvolání, které žalovaná zamítla. Vyšla z toho, že stěžovatelčina pracovní schopnost poklesla o 20 % (pro invaliditu je nutných alespoň 35 %). Poté stěžovatelka neuspěla ani se žalobou u krajského soudu. Rozsudek krajského soudu napadla kasační stížností, která směřuje proti hodnocení jejího zdravotního stavu posudkovou komisí.

[2] Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se NSS zabývá tím, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.), typicky zda je, či není sporná otázka vyřešena judikaturou. Pokud kasační stížnost podmínky § 104a s. ř. s. nesplní, NSS ji odmítne pro nepřijatelnost (srov. usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a navazující judikatura).

[3] Stěžovatelka žádné důvody přijatelnosti kasační stížnosti neuvádí. Ani NSS tu nevidí žádnou právní otázku, která není řešena dosavadní judikaturou či kde by se krajský soud dopustil zásadního právního pochybení při výkladu práva. Kasační stížnost je proto nepřijatelná.

[4] *Stěžovatelka kritizuje, že v posudkové komisi kromě odborníka z oboru neurologie nezasedal také odborník z oboru ortopedie. Jen tak prý mohl být dostatečně odborně posouzen její zdravotní stav a všechny její námitky. Stejně tak si prý měl krajský soud vyžádat posudek od komise z jiného regionu pro získání odlišného názoru.* NSS k tomu upozorňuje, že zákonným složením posudkové komise se zabýval již mnohokrát. Posudková komise hodnotí pracovní schopnost na základě odborných lékařských zpráv z různých oborů. Ustanovení § 16b zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, nepřirazuje povinné obsazení odborného lékaře ke konkrétním onemocněním. Námitka nesprávného odborného složení posudkové komise může být důvodná jen z pohledu splnění účelu komise, tedy toho, zda posudek vypracovaný komisí v tomto složení je úplný, přesvědčivý a správný (takto rozsudek ze dne 31. 3. 2021, čj. 10 Ads 280/2020-76, body 13 až 15, s citací starší judikatury). Protože skutkový stav byl zjištěn dostatečně, neměl krajský soud ani důvod vyžadovat si ještě další posudek (srov. k tomu např. rozsudek ze dne 23. 3. 2017, čj. 2 Ads 17/2017-15, bod 21).

[5] K námitce, že *krajské soudy musí přezkoumat posudky i obsahově, důkazy musí hodnotit na základě volného hodnocení důkazů a ne jen mechanicky přejímat jejich obsah*, NSS uvádí následující. Krajský soud správně uvedl, že nemá odborné znalosti, aby zkoumal věcnou správnost posudků. Posouzení zdravotního stavu je otázka medicínská. Pro účely soudního řízení ve věcech důchodového pojištění existují právě posudkové komise. Soudy hodnotí to, zda jsou lékařské posudky jednoznačné, určité, úplné a přesvědčivé. To ale samozřejmě neznamená, že soud jen mechanicky přejímá jejich závěry (viz konstantní judikatura, srov. např. již rozsudek ze dne 30. 1. 2004, čj. 5 Ads 34/2003-82, č. 526/2005 Sb. NSS, z nedávné doby např. již cit. rozsudek 10 Ads 280/2020, část III.A. a tam citovaná judikatura).

[6] Konečně *stěžovatelka v závěru v jedné větě nesouhlasí, že soud neodročil jednání, byť doložila pracovní neschopnost.* K tomu NSS upozorňuje, že stěžovatelka byla v pracovní neschopnosti bezmála jeden rok. Krajský soud ověřil u ošetřujícího lékaře, že stěžovatelka má několikahodinové denní vycházky a hlavně že jí zdravotní stav nebrání v účasti na jednání (č. l. 160 krajského spisu). Až poté soud žádost o odročení zamítl (v souladu s požadavky judikatury, srov. např. rozsudky ze dne 4. 7. 2019, čj. 4 Azs 134/2019-27, bod 17, ze dne 29. 1. 2020, čj. 9 As 184/2018-33, bod 33).

[7] NSS proto kasační stížnost odmítl jako nepřijatelnou (výrok I). O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1, 2 a § 120 s. ř. s. Stěžovatelka úspěch neměla, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému náklady řízení nepřísluší (§ 60 odst. 2 s. ř. s.; výrok II).

[8] NSS stěžovatelce ustanovil zástupce. Advokátovi podle § 7 bodu 3, § 9 odst. 2, § 11 odst. 1 písm. a) a d) a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), přiznává NSS

pokračování

odměnu za zastupování 2 000 Kč za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, doplnění kasační stížnosti) a paušální náhradu hotových výdajů 600 Kč. Celková částka 2 600 Kč bude k rukám advokáta proplacena z účtu NSS do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (výrok III).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. února 2023

Zdeněk Kühn
předseda senátu