

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Faisala Husseiniho v právní věci žalobkyně: **SADY CZ, s.r.o.**, se sídlem U Bzinku 1482, Bzenec, zastoupené JUDr. Sylvií Sobolovou, advokátkou se sídlem Jungmannova 745/24, Praha 1, proti žalovanému: **Státní zemědělský intervenční fond**, se sídlem Ve Smečkách 33, Praha 1, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 12. 2021, čj. 17 A 76/2020-127,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **4 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupkyně žalobkyně JUDr. Sylvie Sobolové, advokátky.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se žalobou domáhala ochrany proti nečinnosti žalovaného spočívající v tom, že nerozhodl o její žádosti o dotaci z Programu rozvoje venkova 2014-2020 ze dne 25. 10. 2018 v souvislosti s dotačním projektem „*Nákup techniky do RV*“.

[2] Městský soud v Praze žalobu shora uvedeným rozsudkem zamítl. Uvedl, že povinností žalovaného je o věci rozhodnout v přiměřené lhůtě. Dospěl však k závěru, že vzhledem k tomu, že ve věci stále probíhá audit Evropské komise týkající se možného střetu zájmů Ing. A. B., rozhoduje žalovaný stále v rámci přiměřené lhůty. Nečinnost žalovaného proto nepovažoval za nezákonnou.

[3] Proti rozsudku městského soudu podala žalobkyně (stěžovatelka) kasační stížnost. Následně však podáním z 3. 2. 2023 stěžovatelka vzala svou kasační stížnost v celém rozsahu zpět a požádala o vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

[7] S ohledem na danou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout i o vrácení již zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Soud je tak povinen jí vrátit soudní poplatek ve výši 4 000 Kč. Částka bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena k rukám zástupkyně stěžovatelky JUDr. Sylvie Sobolové, advokátky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. února 2023

Milan Podhrázký
předseda senátu