

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci navrhovatelů: **a) F. S. a b) D. S.**, oba zastoupení advokátkou JUDr. Lenkou Kučerovou, LL.M., se sídlem Ježovská 303/2a, Praha 5, proti odpůrci: **Statutární město České Budějovice**, se sídlem náměstí Přemysla Otakara II. 1/1, České Budějovice, zastoupené advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem, se sídlem Klokotská 103, Tábor, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) B. F. a II) L. F., III) H. V. a IV) F. V., V) COVERDIO s. r. o.**, se sídlem Husova tř. 1847/5, České Budějovice, **VI) FERENČÍK s. r. o.**, se sídlem Generála Píky 729/2, České Budějovice, všichni zastoupení advokátem Mgr. Ondřejem Trnkou, LL.M., se sídlem náměstí Přemysla Otakara II. 123/36, České Budějovice, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Změny č. 91 územního plánu města České Budějovice v lokalitách 3.2.4 Otýlie a 3.2.1 Za Otýlí v katastrálním území České Budějovice 3 a 4, schválené usnesením Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 14. 6. 2021, o kasační stížnosti navrhovatelů proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 11. 2022, č. j. 63 A 20/2022 - 172,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatelé a) a b) (dále jen „stěžovatelé“) se kasační stížností ze dne 21. 12. 2022 domáhali zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích. Podáním, které Nejvyšší správní soud obdržel dne 30. 1. 2023, vzali oba stěžovatelé podanou kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[2] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[3] Vůle stěžovatelů vzít podanou kasační stížnost zpět, kterou výslovně projevili ve výše označeném podání, je jednoznačná a nevzbuzuje žádné pochybnosti. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 7. února 2023

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu