

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **A. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti sdělení žalovaného ze dne 8. 3. 2022, č. j. MPSV-2022/32184-711/1, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 10. 2022, č. j. 32 Ad 17/2022-9,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně se domáhala žalobou podanou u Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) zrušení sdělení ředitele odboru sociálního pojištění žalovaného ze dne 8. 3. 2022, č. j. MPSV-2022/32184-711/1, jímž žalovaný k podnětu žalobkyně uvedl, že neshledal důvody k vedení přezkumného řízení podle § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci dvou rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení týkajících se zvýšení jejího starobního důchodu (konkrétně rozhodnutí ze dne 11. 11. 2021, č. j. X, a ze dne 24. 1. 2022, č. j. X).

[2] Krajský soud výrokem II. usnesení ze dne 24. 10. 2022, č. j. 32 Ad 17/2022-9 (dále jen „napadené usnesení“), žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť ze soudního přezkoumání jsou vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

[3] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala proti napadenému usnesení kasační stížnost, jíž se domáhá jeho zrušení a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení. V kasační stížnosti zároveň požádala o ustanovení zástupce.

[4] Nejvyšší správní soud výrokem I. usnesení ze dne 11. 1. 2023, č. j. 2 Ads 295/2022-11, stěžovatelčin návrh na ustanovení zástupce zamítl; naznal totiž, že její kasační zjevně nemůže být úspěšná, neboť brojí proti rozhodnutí krajského soudu, jímž byla odmítnuta žaloba proti úkonu správního orgánu, který není rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s. Výrokem II. téhož usnesení Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů

předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání vyžadovaném pro výkon advokacie. Kasační soud zároveň stěžovatelku poučil o následku spočívajícím v odmítnutí její kasační stížnosti, pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví.

[5] Z doručanky založené v soudním spise plyne, že předmětné usnesení bylo stěžovatelce doručeno vhozením do její domovní schránky dne 13. 1. 2023. Lhůta 15 dnů k doložení vysokoškolského právního vzdělání stěžovatelky nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak začala běžet dne 14. 1. 2023 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v pondělí dne 30. 1. 2023 (neboť patnáctý den lhůty připadl na sobotu dne 28. 1. 2023 – srov. § 40 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatelka však na výzvu Nejvyššího správního soudu nikterak nereagovala a nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti tak ve stanovené lhůtě (a ostatně ani později) neodstranila.

[6] Stěžovatelka tedy nesplnila povinnost stanovenou § 105 odst. 2 s. ř. s., neboť k výzvě Nejvyššího správního soudu nedoložila, že má vysokoškolské právní vzdělání, ani nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byla soudem řádně poučena o hrozícím následku.

[7] Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému projednání kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. února 2023

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu