

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Filipa Dienstbiera a Jana Kratochvíla v právní věci žalobce: **JUDr. J. P.**, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, **za účasti:** V - COMM a.s., sídlem Trojská 79/14, Praha 8, zastoupená Mgr. Ninou Valešovou, advokátkou, sídlem Kamenická 304/41, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2020, č. j. MHMP 561883/2020, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 11. 2022, č. j. 15 A 77/2020-126,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, ve věci změny rozhodnutí o umístění stavby (týkající se objektu hromadných garáží u stavebního záměru osoby zúčastněné na řízení nazvaného „konverze parkovacího domu na bytový“).

[2] Poté, co byl Nejvyššímu správnímu soudu předložen soudní spis Městského soudu v Praze, ověřil z jeho obsahu, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), platí, že *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí (...). Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.* Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.* Podle odst. 4 téhož ustanovení zákona *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[4] Z doručenky vztahující se k napadenému rozsudku městského soudu (připojené u č. l. 132 soudního spisu městského soudu) je patrné, že městský soud doručoval rozsudek stěžovateli datovou schránkou, přičemž k jeho doručení došlo dne 24. 11. 2022 (čtvrtek).

[5] Konec lhůty pro podání kasační stížnosti v délce dvou týdnů tak připadl na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty (tj. se dnem doručení rozsudku), konkrétně na čtvrtek 8. 12. 2022. Tento den byl posledním dnem lhůty pro včasné podání kasační stížnosti. Nejpozději tohoto dne tedy kasační stížnost musela být podána u soudu, nebo alespoň předána k poštovní přepravě ve smyslu výše citovaného § 40 odst. 4 s. ř. s.

[6] Stěžovatel však podal kasační stížnost datovou schránkou až dne 10. 12. 2022, tedy opožděně. Pozdní podání kasační stížnosti nelze zhojit, neboť zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout. Nic na tom nemění ani skutečnost, že Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval (usnesením ze dne 14. 12. 2022, č. j. 6 As 278/2022-9) k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a prokázání vysokoškolského právnického vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K vydání uvedené výzvy a jejímu doručení stěžovateli došlo v době, kdy Nejvyšší správní soud neměl k dispozici soudní spis městského soudu, a tedy nemohl ověřit včasnost podání kasační stížnosti s ohledem na skutečnost, že neměl k dispozici originál doručenky vztahující se k doručení napadeného rozsudku stěžovateli.

[7] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. jako opožděnou odmítl.

[8] Výrok o náhradě nákladů účastníků řízení je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení osoby zúčastněné na řízení se opírá o § 60 odst. 5 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud osobě zúčastněné na řízení neuložil žádnou povinnost, ani neshledal důvody zvláštního zřetele hodné pro přiznání nákladů řízení, proto rozhodl tak, že nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[10] Vzhledem k tomu, že došlo k odmítnutí kasační stížnosti, rozhodl Nejvyšší správní soud zároveň o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč žalobci (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

pokračování

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. února 2023

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu