

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců Mgr. Michala Bobka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **JOGA LUHAČOVICE, s. r. o.**, se sídlem Uherskobrodská 984, Luhačovice, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 10. 2020, č. j. 41126/20/5000-10610-712507, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24. 11. 2022, č. j. 30 Af 79/2020-280,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který jí bude zaplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 2. 1. 2023 kasační stížnost stěžovatelky proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně.

[2] Kasační stížnost podal právní zástupce stěžovatelky, Mgr. Filip Petráš, advokát se sídlem Opletalova 1525/39, Praha 1. Tento právní zástupce následně Nejvyššímu správnímu soudu dne 6. 1. 2023 zaslal oznámení o ukončení právního zastoupení, v němž požádal soud, že veškeré další písemnosti byly zasílány přímo stěžovateli, případně nově zvolenému právnímu zástupci.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Usnesením ze dne 6. 1. 2023, č. j. 9 Afs 1/2023-32, proto Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že její zaměstnanec nebo člen, který na ni jedná nebo ji zastupuje, má

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně stěžovatelku poučil, že nevyhoví-li této výzvě, její kasační stížnost odmítne (§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[5] Usnesení bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky dne 12. 1. 2023 (doručenka na čl. 32 spisu NSS). Stanovená patnáctidenní lhůta k doložení plné moci či potřebného vzdělání zaměstnankyně stěžovatelky tedy marně uplynula v pátek dne 27. 1. 2023.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka výzvě k doložení plné moci nebo právnického vzdělání zaměstnankyně nevyhověla, nesplnila podmínku řízení o kasační stížnosti spočívající v jejím povinném zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost pro nenaplnění podmínek řízení odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

[8] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 3, věty třetí, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a to k rukám stěžovatelky do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. února 2023

JUDr. Radan Malík
předseda senátu