

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **J. H.**, .proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 19. 10. 2022, čj. 59 Af 10/2022-78, vedeném Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 4 Afs 3/2023, o námitce podjatosti

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu Mgr. Tomáš Kocourek, Ph.D., JUDr. Jiří Palla a Mgr. Bc. Aleš Roztočil, LL.M., **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 4 Afs 3/2023.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (dále jen „stěžovateli“) bylo v řízení o kasační stížnosti poučením doručeným dne 12. 1. 2023 oznámeno, že se jeho věci bude zabývat, projedná ji a rozhodne 4. senát Nejvyššího správního soudu ve složení: JUDr. Jiří Palla, Mgr. Bc. Aleš Roztočil, LL.M., Mgr. Petra Weissová a Mgr. Tomáš Kocourek, Ph.D. Dále bylo uvedeno, že v případě dlouhodobé nepřítomnosti některého z členů uvedeného senátu může být senát doplněn některým ze soudců 3. senátu, kterými jsou JUDr. Jaroslav Vlašín, Mgr. Ing. Bc. Radovan Havelec a JUDr. Tomáš Rychlý, Ph.D.

[2] Na tuto informaci stěžovatel reagoval zasláním včasné námitky podjatosti všech jmenovaných soudců a též všech soudců i „nesoudců“ Nejvyššího správního soudu a Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci.

[3] Jakkoli stěžovatel svou námitkou míří i proti soudcům zařazeným do třetího senátu NSS a dalším soudcům, s ohledem na ustálenou judikaturu NSS je třeba ji vztáhnout pouze k zákonným soudcům v dané věci, tj. vůči soudcům čtvrtého senátu, kteří budou o kasační stížnosti stěžovatele rozhodovat (srov. např. nedávné usnesení ze dne 9. 8. 2022, čj. Nao 112/2022-50, bod 3). NSS se proto zabýval pouze námitkou podjatosti směřující vůči Mgr. Tomáši Kocourkovi, Ph.D., JUDr. Jiřímu Pallovi a Mgr. Bc. Aleši Roztočilovi, LL.M. Rozhodovat o námitce podjatosti vůči jiným soudcům, vůči kterým byla námitka

rovněž vznesena, by bylo namístě až tehdy, pokud by zastupovali některého z uvedených soudců.

[4] K podané námitce se vyjádřili shodně všichni jmenovaní soudci čtvrtého senátu tak, že se necítí podjatí a nemají žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům řízení. Žádný z těchto soudců se nepodílel na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení.

[5] Námitka podjatosti není důvodná.

[6] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí, že *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[7] Stěžovatel ve své námitce podjatosti neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o vztahu soudců čtvrtého senátu k věci či k účastníkům řízení a jež by zavdávaly pochybnost o jejich nepodjatosti. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření dotčených soudců, ani z předloženého spisu.

[8] Vzhledem k okolnostem této věci NSS shledal, že soudci Mgr. Tomáš Kocourek, Ph.D., JUDr. Jiří Palla a Mgr. Bc. Aleš Roztočil, LL.M., nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u NSS pod sp. zn. 4 Afs 3/2023.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. února 2023

Ondřej Mrákota
předseda senátu