

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdu a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Lukáše Hloucha v právní věci žalobkyně: **B. R.**, zastoupena Mgr. Pavlem Říčkou, advokátem se sídlem Türkova 2319/5b, Praha 4, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, **za účasti:** 1) Nad Komornickou 3, s.r.o., se sídlem Za Hájem 251/4, Praha 6, 2) Ing. P. J., zastoupen JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., advokátem se sídlem Slavíkova 1568/23, Praha 2, 3) CETIN a.s., se sídlem Českomoravská 2510/19, Praha 9, 4) Spolek pro Hanspaulku, se sídlem U Beránky 2033/7, Praha 6, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2022, č. j. 17 A 112/2020-133,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám advokáta Mgr. Pavla Říčky z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 (třiceti) dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 31. 8. 2022, č. j. 17 A 112/2020-133, Městský soud v Praze zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 7. 2020, č. j. MHMP 862382/2020, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a osoby zúčastněné na řízení 2) a 4) a potvrdil rozhodnutí Úřadu městské části Praha 6 ze dne 7. 6. 2019, č. j. MCP6 095011/2019. Tímto rozhodnutím správní orgán I. stupně vyhověl žádosti osoby zúčastněné na řízení 1) a na pozemcích par. č. XA, XB, XC, XD v katastrálním území D. umístil stavbu „*Bytový dům o jedné bytové jednotce Nad Komornickou*“.

[2] Proti rozsudku městského soudu podala dne 24. 10. 2022 žalobkyně (stěžovatelka) prostřednictvím svého zástupce e-mailem (s ověřeným elektronickým podpisem) kasační stížnost, kterou však zástupce adresoval Nejvyššímu soudu, ačkoliv v rozsudku městského soudu bylo obsaženo poučení, že se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu. Nejvyšší soud následně dne 25. 10. 2022 přeposlal stěžovatelčinu kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu.

[3] Z § 106 odst. 2 s. ř. s. vyplývá, že kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání této lhůty nelze prominout. Dle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal. V souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[4] V nyní posuzované věci však nebyla kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu, ani u soudu, který rozhodnutí vydal, tj. u Městského soudu v Praze. Otázku včasnosti takové kasační stížnosti posuzoval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 18. 12. 2008, č. j. 1 Azs 51/2007-55, publ. pod č. 1790/2009 Sb. NSS (všechna zde zmiňovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná též na www.nssoud.cz), podle něhož je kasační stížnost proti rozhodnutí krajského (městského) soudu podaná u nepříslušného soudu včasná tehdy, *„jestliže byla ve lhůtě k podání kasační stížnosti odeslána krajskému soudu, který napadené rozhodnutí vydal, případně Nejvyššímu správnímu soudu“*. Tento judikát je plně použitelný i po změně dikce § 106 odst. 4 s. ř. s. provedené s účinností od 1. 1. 2012 zákonem č. 303/2011 Sb., pouze s tím rozdílem, že kasační stížnost podaná u nepříslušného soudu by měla být nyní primárně odeslána (přeposlána) Nejvyššímu správnímu soudu (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 11. 2019, č. j. 6 Azs 198/2019-23, ze dne 13. 8. 2020, č. j. 9 Azs 176/2020-25, či ze dne 3. 4. 2020, č. j. 4 Ads 70/2020-14).

[5] Napadený rozsudek městského soudu byl dle příslušného potvrzení založeného na č. l. 137 spisu městského soudu zástupci stěžovatelky doručen do datové schránky v pondělí dne 10. 10. 2022. Dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti tedy v posuzovaném případě podle § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula v pondělí dne 24. 10. 2022. Nejvyšší soud obdržel kasační stížnost stěžovatelky právě v tento den v 21:28 hod. (č. l. 7 spisu Nejvyššího správního soudu). Nejvyššímu správnímu soudu však byla kasační stížnost odeslána a dodána až následujícího dne, tj. 25. 10. 2022, v 7:03 hod. (č. l. 8 spisu Nejvyššího správního soudu), tedy až po marném uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti.

[6] Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítnout.

pokračování

[7] O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Osobám zúčastněným na řízení soud v řízení o kasační stížnosti neuložil žádnou povinnost, s jejímž splněním by jim vznikly jakékoli náklady (§ 60 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[9] Stěžovatelka v řízení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč. Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v účinném znění, o vrácení částky 5000 Kč, a to ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 30. ledna 2023

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu