

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobkyně: **A. B.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutím žalované ze dne 11. 11. 2021 a ze dne 24. 1. 2022, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 10. 2022, č. j. 32 Ad 14/2022-34,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 24. 6. 2022 doručena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozsudku, kterým Krajský soud v Hradci Králové odmítl její žalobu proti rozhodnutím žalované označeným v záhlaví. Zároveň stěžovatelka požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 1. 2023, č. j. 2 Ads 296/2022-13, návrh na ustanovení zástupce zamítl a vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání vyžadovaném pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud stěžovatelku poučil o možnosti odmítnutí kasační stížnosti, pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví.

[3] Z doručky založené v soudním spise plyne, že usnesení ze dne 4. 1. 2023 bylo stěžovateli doručeno vhozením do schránky dne 6. 1. 2023. Lhůta 15 dnů k doložení vysokoškolského právního vzdělání stěžovatelky nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak začala běžet v sobotu dne 7. 1. 2023 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)] a skončila v pondělí dne 23. 1. 2023 (neboť patnáctý den lhůty připadl na sobotu dne 21. 1. 2023 – srov. § 40 odst. 3 s. ř. s.). Na výzvu Nejvyššího správního soudu však stěžovatelka nereagovala a nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti tak ve stanovené

lhůtě a ani později neodstranila. Na tom nemůže nic změnit ani opakovaná žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce ze dne 23. 1. 2023. V podrobnostech odkazuje kasační soud na usnesení č. j. 2 Ads 296/2022-13, jímž stěžovatelce neustanovil zástupce vzhledem ke zjevné bezúspěšnosti její kasační stížnosti; tyto závěry jsou nadále platné.

[4] Stěžovatelka tedy nesplnila povinnost předepsanou § 105 odst. 2 s. ř. s., neboť k výzvě Nejvyššího správního soudu nedoložila, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byla soudem řádně poučena o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[5] Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému projednání kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. ledna 2023

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu