

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Michala Bobka v právní věci žalobkyně: **JUDr. Ing. A. P., LL.M.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, na ochranu před nezákonným zásahem žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 11. 2022, č. j. 11 Ad 21/2017-204, o vyloučení soudkyně Nejvyššího správního soudu JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D., z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 5 As 1/2023,

t a k t o :

Soudkyně Nejvyššího správního soudu JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D., je **vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 1/2023.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala proti výše označenému rozsudku městského soudu kasační stížnost. Po jejím doručení předložil předseda pátého senátu spis předsedovi soudu, neboť členka rozhodujícího senátu JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D., oznámila svoji podjatost podle § 8 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Tu odůvodnila dlouhodobým intenzivním přátelským vztahem se stěžovatelkou a jejími rodinnými příslušníky.

[2] Pátý senát Nejvyššího správního soudu sice podle části IV. bodu 9.1.2 Rozvrhu práce Nejvyššího správního soudu na rok 2023 věci předsedané JUDr. Jakubem Camrdou, Ph.D., LL.M., od 1. 1. 2023 do 31. 3. 2023 projednává a rozhoduje ve složení JUDr. Jakub Camrda, Ph.D., LL.M., JUDr. Viktor Kučera a JUDr. Lukáš Hlouch, Ph.D., avšak dle předsedy pátého senátu nelze do 31. 3. 2023 rozhodnutí v této věci očekávat, a proto předložil spis předsedovi soudu k učinění opatření.

[3] Předseda soudu považoval úvahu předsedy pátého senátu za předčasnou, a to právě s ohledem na to, že JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D., do 31. 3. 2023 věci předsedané JUDr. Jakubem Camrdou, Ph.D., LL.M., neprojednává a nerozhoduje. Podle § 8 odst. 3, věty třetí, s. ř. s. proto přeložil věc k rozhodnutí jinému senátu Nejvyššího správního soudu.

[4] Nejvyšší správní soud, vědom si závěrů o účelnosti zkoumání podjatosti jiných soudců než těch, kteří mají danou věc projednávat a rozhodovat (usnesení NSS ze dne 18. 5. 2006, č. j. Nao 32/2005-34), předloženou věc, s ohledem na vyjádření předsedy pátého senátu o nerozhodnutí věci do 31. 3. 2023, rozhodl. Nepovažoval ji za předčasnou ani neúčelnou, jelikož JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D., by věc velmi pravděpodobně projednávala a rozhodovala.

[5] Co se samotné podjatosti JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D., týká, již v dřívějším řízení téže stěžovatelky vedeném pod sp. zn. 5 As 462/2019 byla tato soudkyně pro stejný důvod z projednávání a rozhodnutí věci vyloučena. Od tohoto závěru není důvod se v této věci odchylovat, jelikož dlouhodobý intenzivní přátelský vztah se stěžovatelkou a jejími rodinnými příslušníky naplňuje důvody pro vyloučení podle § 8 odst. 1 s. ř. s.

[6] Proto Nejvyšší správní soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. ledna 2023

JUDr. Radan Malík
předseda senátu