

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **Meiz group s. r. o.**, se sídlem Příčná 1892/4, Praha 1, zastoupené Mgr. Petrem Dvořákem, advokátem se sídlem Vinohradská 1233/22, Praha 2, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 4. 2021, č. j. 14923/21/5100-41456-712609, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2022, č. j. 17 Af 13/2021-36,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 5. 12. 2022 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2022, č. j. 17 Af 13/2021 – 36, jímž byla zamítnuta její žaloba jako nedůvodná podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, jež činí podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, 5000 Kč.

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti neuhradila, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 22. 12. 2022, č. j. 2 Afs 291/2022-15, ke splnění její poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Výše uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 23. 12. 2022 (viz doručenko na č. l. 15 spisu zdejšího soudu). Stanovená lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula stěžovatelce dne 9. 1. 2023. Stěžovatelka nicméně k tomuto dni (ani později) soudní poplatek nezaplatila. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9

odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil. Na věci ničeho nemění ani fakt, že stěžovatelka zaslala doplnění kasační stížnosti.

[4] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. ledna 2023

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu