

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy (soudce zpravodaj), Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: J. J., a účastníka řízení: **Státní volební komise**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/4, Praha 4, o návrhu na neplatnost volby prezidenta republiky spojeným s návrhem na vydání předběžného opatření,

### t a k t o :

- I. Návrh **se odmítá**.
- II. Návrh na vydání předběžného opatření **se odmítá**.
- III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 14. ledna 2023 podání navrhovatele, z jehož obsahu vyplývá, že jde o návrh na neplatnost volby prezidenta republiky podle § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a § 66 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), spojený s návrhem na vydání předběžného opatření v podobě odkladu konání volby prezidenta republiky na dobu potřebnou k prověření kontroly registrace všech přihlášených kandidátů. V návrhu je jako účastník řízení označeno Ministerstvo vnitra, odbor voleb, v řízeních podle § 90 s. ř. s. však účastníky řízení vymezuje zákon tak, že je jím příslušný volební orgán, tedy Státní volební komise.

[2] Podle § 66 odst. 1 věty druhé zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), lze návrh na neplatnost volby prezidenta podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby Státní volební komisí. Zároveň platí, že lhůta pro podání návrhu začíná běžet den následující po vyhlášení celkového výsledku volby (§ 40 odst. 1 s. ř. s.); dříve podané návrhy jsou proto předčasné (z četných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu viz například usnesení ze dne 1. února 2018, č. j. Vol 9/2018 - 5, ze dne 1. února 2018, č. j. Vol 10/2018 - 13, ze dne 19. října 2016, č. j. Vol 1/2016 - 6, či ze dne 8. února 2018, č. j. Vol 12/2018 - 17).

[3] V nynější, stále ještě probíhající volbě prezidenta, nebyly celkové výsledky volby ve smyslu citovaného § 66 zákona o volbě prezidenta republiky dosud vyhlášeny. Ve dnech 13. a 14. ledna 2023 proběhlo první kolo volby, v němž žádný z kandidátů nezískal nadpoloviční většinu všech hlasů, a nebyl tedy zvolen (§ 54 zákona o volbě prezidenta republiky). Proto se ve dnech 27. a 28. ledna 2023 bude konat druhé kolo. Výsledek prvního kola volby prezidenta byl vyhlášen pouze uveřejněním zápisu Státní volební komise na internetových stránkách Ministerstva vnitra určených pro volby [§ 55 písm. b) zákona o volbě prezidenta republiky]. Celkové výsledky volby prezidenta budou ve Sbírce zákonů vyhlášeny až po druhém kole (§ 57 odst. 1 téhož zákona). A teprve den poté (viz výše citovaný § 40 odst. 1 s. ř. s.) začne běžet lhůta pro podávání návrhů na neplatnost volby prezidenta.

[4] Nejvyšší správní soud proto návrh odmítl jako předčasný [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

[5] V návrhu se stěžovatel dále dožaduje náhrady škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), což zdůvodnil tím, že si vsadil na zvolení Pavla Zítka, avšak kvůli odmítnutí jeho kandidatury nemohl vyhrát. K projednání těchto návrhů však Nejvyšší správní soud nemá pravomoc. Obecné nároky na náhradu škody projednávají soudy rozhodující v občanském soudním řízení, nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem je nadto třeba uplatnit nejprve u příslušného orgánu [viz § 14 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 2 písm. b) zákona č. 82/1998 Sb.], což Nejvyšší správní soud není. I v tomto rozsahu je tudíž třeba návrhy odmítnout.

[6] Jelikož byl odmítnut návrh na neplatnost volby prezidenta, odmítl Nejvyšší správní soud i návrh na vydání předběžného opatření, které jsou vůči hlavním návrhům v akcesorickém vztahu a sdílí jejich osud (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 1. prosince 2004, č. j. 3 As 52/2003-278, č. 983/2006 Sb. NSS, a ze dne 10. července 2008, č. j. 4 As 64/2007-65).

[7] Nejvyšší správní soud dále uvádí, že námitku podjatosti předsedy senátu Tomáše Langáška z důvodu jeho studia na Středoevropské univerzitě (CEU), kterou navrhovatel vznesl, nepředkládal podle § 8 s. ř. s. předsedovi soudu k přidělení tříčlennému senátu, aby o ní rozhodl. O námitce obdobného obsahu totiž již Nejvyšší správní soud usneseními ze dne 7. prosince 2022, č. j. Nao 172/2022 - 24, a ze dne 2. 11. 2021, č. j. Nao 234/2021 - 31, rozhodl tak, že Tomáš Langášek nemá žádný poměr k věci, účastníkům ani jejich zástupcům ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s., který by zakládal pochybnosti o jeho nepodjatosti (obdobně viz též usnesení Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/22 ze dne 3. ledna 2023, bod 14). Jelikož navrhovatel netvrdí žádné nové důvody pro vyloučení předsedy senátu, postačí na citovaná usnesení bez dalšího odkázat.

**Poučení:** Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

pokračování

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 25. ledna 2023

Tomáš Langášek  
předseda senátu