

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 10. 2021, čj. 39245/21/5100-31462-711896, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 3. 10. 2022, čj. 59 Af 4/2022-67,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 31. 10. 2022 kasační stížnost proti usnesení krajského soudu označenému v záhlaví. V podáních navazujících na kasační stížnost rovněž požádala NSS o osvobození od soudních poplatků a navrhla, aby jí byl ustanoven zástupce.

[2] Žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce NSS zamítl výrokem I usnesení ze dne 14. 12. 2022, čj. 10 Afs 306/2022-31, pro zjevnou neúspěšnost kasační stížnosti. Výroky II a III citovaného usnesení pak NSS stěžovatelku vyzval k zaplacení soudního poplatku za podání kasační stížnosti ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení, jakož i k doložení právního zastoupení (§ 105 odst. 2 s. ř. s.); zároveň stěžovatelku poučil o následcích nevyhovění těmto výzvám. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno fikcí podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 64 s. ř. s. dne 27. 12. 2022.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích] zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou

mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. Všechny zákonem požadované úkony NSS provedl. Lhůta k zaplacení soudního poplatku stěžovatelce uplynula ve středu 11. 1. 2023. Stěžovatelka soudní poplatek nezaplatila.

[4] Současně stěžovatelka neodstranila ani nedostatek právního zastoupení. NSS však nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (shodně např. usnesení NSS ze dne 23. 8. 2017, čj. 3 As 129/2017-35, bod 7).

[5] Protože stěžovatelka v dodatečné lhůtě nezaplatila soudní poplatek, NSS řízení o kasační stížnosti výrokem I zastavil [§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích + § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.]. Výrok II o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Pro úplnost NSS dodává, že nepřihlížel k podáním stěžovatelky, která byla doručena soudu ve dnech 11. 1. 2023 a 19. 1. 2023, ve kterých opětovně žádá o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. O žádosti stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce již bylo rozhodnuto a stěžovatelka v těchto podáních netvrdila nové relevantní skutečnosti, na základě kterých by NSS mohl rozhodnout jinak. NSS proto o těchto podáních v souladu s konstantní judikaturou nerozhodoval (srov. např. rozsudek NSS ze dne 15. 9. 2022, čj. 6 Afs 23/2022-46, či usnesení NSS ze dne 15. 8. 2022, čj. 4 As 186/2022-25).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. ledna 2023

Ondřej Mrákota v. r.
předseda senátu